

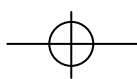
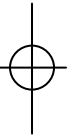
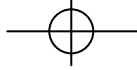
Curso Básico sobre el Carisma Misionero Franciscano



Crítica profética de los sistemas sociales desde el punto de vista franciscano



Lección 21
2ª Parte
El Marxismo



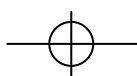
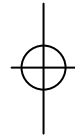
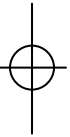
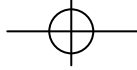
**Curso Básico
sobre el
Carisma
Misionero
Franciscano**



**Crítica
profética
de los sistemas
sociales
desde el punto
de vista
franciscano**



**Lección 21
2ª Parte
El Marxismo**





Índice

Crítica profética de los sistemas sociales desde el punto de vista franciscano

C. Desarrollo

II. El Marxismo

1. Marxismo - ¿qué es eso?

- 1.1. Karl Marx
- 1.2. Desarrollo del marxismo
- 1.3. Descripción resumida del marxismo

2. Observaciones críticas

- 2.1. El marxismo como legado del humanismo
- 2.2. El marxismo como teoría social
- 2.3. El marxismo como filosofía histórica
- 2.4. El marxismo como sistema de pensamiento político en los países regidos por el comunismo
- 2.5. El marxismo como escatología bíblica
- 2.6. El marxismo y la familia franciscana

III. Concepción Franciscana del poder Económico y Político

1. Francisco y Clara y el conflicto político - económico

- 1.1. El sistema del poder
- 1.2. El sistema del dinero

2. Justicia y libertad como anhelo franciscano central

- 2.1. Libertad
- 2.2. Justicia
- 2.3. El movimiento franciscano: semilla de una nueva cultura política

D. Ejercicios

E. Aplicaciones

F. Bibliografía e Ilustraciones





Lenin habla en Mayo 1917 a los obreros de las fábricas Putilow en San Petersburgo.



I Marxismo

El Marxismo

II.

La crítica más dura al capitalismo fue formulada por Karl Marx y las personas que lo siguieron. Por eso no es de sorprenderse que el marxismo desde su aparición hasta nuestros días haya sido la esperanza de los movimientos obreros y de las clases sociales pobres. Ellos relacionan el marxismo con una “visión casi mesiánica” (Puebla 210) y la esperanza de un cambio positivo y definitivo de las situaciones sociales.

Esa “mesianidad” ya está plasmada en el pensamiento de Karl Marx, cuyas raíces judeo-protestantes pueden ser una explicación razonable para ello. La caída del comunismo, que se consideraba como la realización de la ideas marxistas, fue capaz de derribar esas esperanzas. Sin embargo, muchos que no se conforman con el capitalismo, son aún hoy marxistas convencidos.

¿Son ellos ideólogos tozudos que no se pueden convencer de sus errores? ¿O sigue siendo válido el análisis marxista del capitalismo con sus esquemas contrarios? Al formularse la pregunta, uno se encuentra sin quererlo envuelto medio de fuertes discusiones. La fuerza con que se discute acerca del fenómeno “marxismo” no es nueva. Pertenece a la historia del marxismo mismo.





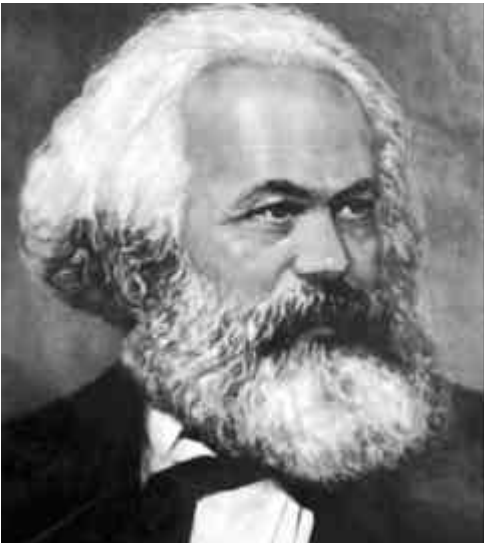
Marxismo - ¿qué es eso?

1.

Pero, ¿qué se entiende con el término de “marxismo”? La respuesta a esta pregunta no puede ser lo suficientemente diferenciada. Por eso es necesario ir paso a paso.

Karl Marx

1.1.



Karl Marx nace el 5 de mayo de 1818 en la ciudad alemana de Trier. Sus padres son judíos. Sin embargo, su padre, el abogado Heinrich (Heschel) Marx, lo hace bautizar a los seis años. Como alumno protestante, Karl va a la escuela popular y al Gimnasio humanístico de su ciudad natal, Trier. Sus estudios académicos en Bonn y Berlín los termina Karl Marx con el Doctorado. Allí se encuentra con las corrientes intelectuales del tiempo y las analiza críticamente.

Dos encuentros serán determinantes para su pensamiento futuro:

- ***El encuentro con Friedrich Hegel, los hegelianos y con el idealismo alemán:***

De Hegel lo convence la dialéctica, es decir su pensamiento de lo opuesto (tesis-antítesis). Esto no sólo abre un nuevo sentido de profundidad, sino que permite la conciliación de los opuestos en un nivel más alto (síntesis). Hegel por eso se atreve a formular preguntas tan difíciles como la independencia de la creación del hombre y su libertad, entrega personal y auto satisfacción, lo inmutable de Dios y su Encarnación.

La idea pura o absoluta (idealismo) - en el lenguaje común, lo divino - se realiza según Hegel en el espacio y en el tiempo. Utiliza para esto la naturaleza material y del espíritu humano, finito, cuyas expresiones más grandes son el Estado, el arte y la

religión - en ese orden! Marx sólo reemplaza "idea" por "materia", el idealismo por un materialismo con marca personal. El materialismo es elevado a principio del ser (= materialismo histórico). Según esto el principio más alto no es el espíritu (la idea), sino la materia. La naturaleza y el hombre son una expresión de esa materia. Esta encuentra su forma mas alta no en el Estado, el arte y la religión como en Hegel, sino sobre todo en la creación técnica, la "praxis" del hombre en la sociedad comunista¹, es decir, la "sociedad sin clases".



Según Marx esa sociedad sin clases es el punto de partida de todo desarrollo social y es su meta. Hemos perdido, por decirlo así, el paraíso y debemos encontrarlo de nuevo; vivimos en el extranjero (enajenación) y debemos encontrar la patria. Según esto la historia de la humanidad es hasta ahora no sólo un alejamiento de ese ideal, sino que va en contra de la determinación original. Las expresiones más claras de esto son la propiedad privada y la sociedad de clases, así como también la separación entre capital y trabajo. Que Karl Marx se base en las masas proletarias² para reconstruir la sociedad sin clases, tiene una razón práctica para el filósofo: El espera de ellos la fuerza necesaria para la revolución. Al fin y al cabo son ellos los que tienen que sufrir más explotación y enajenación bajo la sociedad clasista.

• ***La amistad con Friedrich Engels:***

Un estudio minucioso de la economía nacional y el encuentro intelectual y amistad con Friedrich Engels, le dejaron conocer a Karl Marx las circunstancias económicas y sociales, que son de significado permanente.



1. Lat.: *communis* = junto, igual

2. Lat.: *proles* = niños



Al filósofo Karl Marx, el conocimiento de las relaciones internas de lo económico y de los procesos sociales, le dieron al mismo tiempo una arma para darle vida a un movimiento político único en la historia. El comienzo fue el "Manifiesto comunista" de 1848, que redactaron Engels y Marx en común.

Sólo Marx y el "marxismo" les dieron a los trabajadores un sentido propio y de clase; para muchos el "marxismo" se convirtió en la orientación espiritual por decirlo así, en una especie de religión. Esto no es para sorprenderse, ya que la Iglesia se encontraba del lado del orden establecido económica y políticamente. No podía quitar a los trabajadores la sospecha de que ella estaba amangualada "con los de arriba" y que más bien consolaba con el más allá, pero sin tomar partido de verdad por los trabajadores. Esta impresión fue reforzada porque los principios de la doctrina social de la Iglesia solo fueron formulados cincuenta años después del "Manifiesto comunista" y aplicados a medias o ni siquiera eso.

Desarrollo del marxismo

1.2.

• El Marx temprano:



En su primera fase de vida, Marx representa un humanismo incondicional "una enseñanza humanista sorprendentemente rica y polimorfa", como lo expresó el reconocido filósofo ruso A. Ignatow. Escuchemos al mismo Marx: *"La raíz del hombre es el hombre mismo ... La crítica de la religión termina con la enseñanza de que el hombre es el ser más elevado para el hombre, o sea con el imperativo³ categórico de cambiar todas las relaciones en las cuales el hombre es un ser rebajado, esclavizado, abandonado y despreciado ..."* (Escritos tempranos 76). El ser humano es aquí el valor absoluto para el hombre. Precisamente él no está sometido a las fuerzas sociales y tampoco a las leyes económicas.

3. Ley necesaria según el filósofo E. Kant: "Actúa de tal manera, que tu actuar se pueda convertir en el actuar de todos los demás."

El humanismo que Marx representa es, como él piensa, “la supresión positiva de la Iglesia”. En otras palabras: aquello, por lo que se esfuerza la religión en la realidad, se logrará cuando lo humano brille en toda su dignidad.

Esa actitud se hace comprensible si se piensa sobre la forma en que en ese entonces aparecía la religión, la Iglesia estaba del lado de los poderosos y consolaba a los pobres con el más allá. En ese tiempo no se era muy consciente de que la dimensión religiosa espiritual está arraigada básicamente en la esencia del hombre. En todo caso, la revolución de la que hablaba Karl Marx en ese entonces, “no es sólo una prioridad social, sino una revolución metafísica (=religiosa) y un acontecimiento escatológico (= final)” (A. Ignatow 49). Esto se hace claro en la figura mítica de Prometeo⁴, que no se conforma con las relaciones, sino que le arrebató el fuego a los dioses y los trae del cielo a la tierra. Por esto él es el “santo más venerable y mártir del calendario filosófico” (Textos para el método 130).

Este Marx temprano sólo fue descubierto en el transcurso del tiempo. Muchos quisieron retomarlo cuando se hizo cada vez más fuerte la cara inhumana del comunismo. Pero los marxistas ortodoxos rechazaban tal camino. Según ellos en ese tiempo Marx no era aún marxista. Aun en toda la fase de des-stalinización⁵, el retomar las ideas de joven Marx era una “herejía imperdonable”, “revisionismo”⁶. También los marxistas occidentales, por ejemplo el francés L. Althusser, opinaban que “el marxismo temprano todavía no es marxismo, a los escritos tempranos les falta la madurez, cada apelación a ellos es un paso hacia atrás” (Ignatow 53).

• **El Marx tardío o “maduro”:**

El encuentro con Friedrich Engels significa para Karl Marx un cambio esencial en su pensamiento. Según la concepción que se tenga, se puede hablar de “madurez” o de “declinación”. Los marxistas todavía discuten sobre esto.

De Engels, Karl Marx toma, entre otras cosas, una creencia de la ciencia ingenua, la fe en el progreso y la imagen del ser humano limitado. Ahora es negada la naturaleza metafísica del humana.

4. Griego: Promethéus: el que piensa por adelantado. Titán de la mitología griega. Un benefactor de los hombres y de la cultura.

5. Proceso que se pone en marcha con la 20 sesión del partido comunista de la Unión Soviética (1956) y que se libera de la dominación filosófica y política de José Stalin.

6. Cambios no permitidos de una enseñanza.



La persona es sometida a las relaciones sociales y sobre todo económicas. Es más su producto que su amo. La atención entonces se centra en las relaciones económicas. El ser humano ya no es la cuestión.

El individuo desaparece de la historia. Todo esto aun es teoría, pero tendrá consecuencias terribles en la práctica. El hombre se convierte en cosa que el partido puede amoldar y amasar a su antojo. Bajo Stalin, que puso en auge esta concepción, el marxismo de N. J. Bucharin⁷ entró en crisis. Ronda un rumor, según el cual él dijo "que era tiempo de terminar con la habladuría eterna sobre la economía y dedicarse a la cuestión sobre el hombre" (Ignatow 51). Luego él es encarcelado por sus ideas, y allí deja como legado un estudio filosófico en donde él vuelve a enfatizar en la esencia del hombre.

- ***El comunismo (Lenin, Mao, Tito, Castro ...)***
también llamado "marxismo oriental":



La subordinación de la persona a las relaciones sociales, se convierte con Lenin y los demás exponentes en una ideología del Estado. Un poder sin restricciones, originalmente pensado como una "dictadura del proletariado", llevó a un sistema totalitario, que relega al ser humano al "Archipiélago Gulag", en el que incontables personas fueron apresadas, torturadas, y asesinadas (cf. Alexander Solschenizyn) .

7. *Político y teórico económico (*1888 - + 1938 - ejecutado). Como miembro del politburó, apoyaba la política de Stalin, pero se opuso luego decididamente a la colectivización obligada y a los planes de industrialización; fue eliminado por Stalin por desviación del partido "derechista" que perdió todos sus ministerios en 1929. En 1956 es rehabilitado de nuevo.*

El dogmatismo⁸ en la ciencia, el pensamiento condicionado, la intolerancia con los que piensan diferente y mucho más, son las características del llamado marxismo oriental. Se subordina todo a la meta de construir una sociedad sin clases y de crear una condición de felicidad generalizada. El fin justifica los medios. El hombre individual es sacrificado en el altar de la historia.

Lo que León Trotzki dice respecto al asesinato de la familia del Zar, es elevado a método del "marxismo oriental": *"La crueldad de la eliminación les mostró a todos que estábamos determinados a librar una lucha despiadada, sin acobardarnos por nada. La ejecución del Zar y su familia era necesaria, no sólo para infundirles miedo a los enemigos, sembrarles el terror y robarles las esperanzas, sino también para sacudir a los hombres de las propias filas y mostrarles que no podía haber marcha atrás ..."* (Trotzki 112 s.). Aquí se pueden ver las barbaridades que se pueden llegar a cometer por querer lograr una alta meta moral (felicidad) con medios inmorales (violencia, terror, asesinato). Que la violencia también se puede dirigir contra sí mismo, se muestra en el poema de Wladimir Majakowskij (citado en Ignatow 78):

**También yo
estoy harto de arte Agitprop⁹,**

**también yo
escribí
sobre oro y ramos de lila,
y esto era
para la chequera y la vida.**

**Pero me
controlé
y pisé
casi volando**

**la garganta
de mi propia canción.**

El carácter de víctima también es atribuido a sí mismo, al menos en los representantes "ideales" de este sistema. Por eso se habla también del "marxismo ascético", algo que debió fascinar a ascetas como Ernesto Cardenal (cf. su diario En Cuba).

8. *De dogma = derivado de doctrina. Fijación terca de o sujeción a dogmas; pensamiento no crítico y dependiente.*

9. *Arte de agitación y propaganda al servicio de la política de partidos*



- **El “marxismo occidental”:**

Bajo ese término hay todo “un manojo de interpretaciones de Marx”, que se orientan en diferentes matices en el comunismo, en parte sin crítica, pero en parte crítico en una medida progresiva hasta la ruptura abierta. Casi todos los motivos del comunismo son adoptados o mejor modificados o resaltados de otra manera.

El marxismo “occidental” se diferencia del “oriental” sobre todo porque le falta el dominio ilimitado del partido sobre el Estado. La meta es la liberación del hombre de toda “alienación”, la humanización de la sociedad y más que todo la creación de la felicidad terrena. Los representantes de esta forma de marxismo quieren mostrar los caminos para la felicidad, cuyos frutos pueden disfrutarse en el presente y no en un futuro lejano. Esto diferencia el “marxismo occidental” del oriental, por lo que Ignatow también lo denomina marxismo “hedonístico”¹⁰. Este tipo de marxismo tiene como representantes una serie de nombres famosos: A. Gramsci en Italia (1891 - 1937), G. Lukas en Hungría (1885 - 1971), L. Kolalowski en Polonia (* 1927), L. Althusse (1918 - 1990) y R. Garaudy (* 1913) en Francia, E. Bloch en Alemania (1885 - 1977), W. Reich en Austria (1897 - 1957). De cada uno de estos nombres se escribieron biografías fascinantes.

- **Movimientos intelectuales influenciados por Marx:**

Aquí se encuentran algunos pensadores y grupos que están influenciados en gran medida por Karl Marx, pero que representan modelos de pensamiento independientes. La filosofía social de Jean Paul Sartre (1905 - 1980); el psicoanálisis de Erich Fromm (1900 - 1979), la “teoría crítica” de la escuela de Frankfurt (Max Horkheimer: 1895 - 1973, Theodor W. Adorno: 1903 - 1969), Jürgen Habermas: 1929, Herbert Marcuse: 1898 - 1979) son sólo algunos nombres que están comprometidos con el humanismo radical y que están relacionados en muchos elementos con Karl Marx. En las últimas décadas, ellos han marcado profundamente el pensamiento del mundo occidental y también han tenido influencia sobre los filósofos de la parte sur del mundo.

Por su empeño por los trabajadores, los miembros débiles de la sociedad, también son contados como marxismo otros movimientos socialistas o socialdemócratas, aunque sus relaciones con Marx son muy débiles o (ya) no existen.

10. Griego: *hedoné* = *lujuria*

• **El marxismo en el tercer mundo:**

Por su pensamiento independiente y las situaciones sociopolíticas especiales, se desarrolló en Latinoamérica, África y Asia otro tipo de marxismo, o mejor socialismo. De esta manera Julius Nyerere por ejemplo desarrolló un socialismo tanzanio con base en la Ujamaa (sentido de las familias grandes). Intentos independientes similares existieron en Zimbabwe y Egipto, mientras que en Angola, Mozambique y Etiopía se asumió el marxismo soviético. En estos ejemplos se orientan, de las formas más diversas, otros movimientos marxistas socialistas en África. Asia es dominada por el país comunista más poblado de la tierra. El camino propio chino que señaló Mao Tse-Tung, llevó a grandes tensiones con la Unión Soviética, quien se tomaba la atribución de ser la defensora de la enseñanza pura de Marx. Esos dos modelos comunistas, el maoísmo chino y el comunismo soviético, irradian de manera diferente sobre los otros países asiáticos. No son conocidas otras formas de marxismo en Asia hasta hoy.



1949: China se vuelve comunista. Proclamación de la República Popular China

Por su repercusión especial sobre el pensamiento eclesiástico - teológico queremos analizar más profundamente el marxismo latinoamericano, ya que adquirió significado mundial por las diferentes formas de teología de la liberación.

Para entender el **marxismo en Latinoamérica**, es necesaria una mirada a la historia. No fueron intelectuales los que introdujeron el marxismo en Latinoamérica, sino trabajadores que inmigraron de Europa. Ellos en primer lugar no difundieron una enseñanza, sino una cierta esperanza.

Y no fue Marx quien fue "anunciado" primero, sino los pensamientos revolucionarios de M. Bakunin (1814 - 1876), que bajo las condiciones sociales de



M. Bakunin



Latinoamérica más bien fue una figura difusa que una teoría palpable. Bakunin se había aliado con Marx pero se fue por caminos propios. El quería crear un orden social sobre la base de la libertad ilimitada del individuo y según las bases de la justicia, igualdad y fraternidad. En el caso extremo quería recurrir a la violencia y al terror para imponer el comunismo. El pensamiento de Bakunin llevó a la creación de los primeros partidos comunistas de Latinoamérica.

Que Marx finalmente haya tenido significado en Latinoamérica dependió sobre todo de su toma de partido por los oprimidos. *"Karl Marx está muerto. Puesto que se puso del lado de los débiles, ríndanle honores"*, escribe el revolucionario cubano y escritor José Martí en 1883 como necrología a Karl Marx en el periódico argentino *"La Nación"*. Desde el principio en Karl Marx fascina lo que en el siglo 20 se ha llamado la "opción por los pobres". Pero **José Martí** formula al marxismo una crítica que hasta hoy tiene validez. Contrapone a las duras soluciones de la lucha de clases, "soluciones suaves" porque él encuentra angustioso que mujeres y hombres tengan que ser incitados unos contra otros. Según la opinión de Martí, Marx propuso ese camino porque él aún andaba un poco a tientas, *"sin ver que ni del seno de un pueblo en la historia, ni del seno de una mujer en casa hay niños capaces de vivir, si no son el fruto de un desarrollo natural y esmerado"* (citado de Fornet-Betancourt 26).

Sólo la revolución de octubre en 1917 de Lenin, lleva a que K. Marx se convierta en el motor más importante de los partidos comunistas ya existentes o recién fundados de Latinoamérica. Ellos toman en su mayoría la interpretación leninista del marxismo y siguen siendo insignificantes desde el punto de vista histórico. Otra cosa son los comienzos tempranos de un marxismo latinoamericano propio. Sobre todo se debe recordar a **José Carlos Mariátegui**, que desarrolló en los años 1928 - 1930 un programa marxista que ya no piensa partiendo de raíces europeas, sino que se da del contexto del Perú. El es considerado como "el primer marxista" de Latinoamérica. Pero al mismo tiempo en la mayoría de países del continente hay personalidades que piensan de manera similar. Mariátegui rechaza el marxismo dogmático. Ese tipo de marxismo pertenece, según su opinión, al siglo 19 y no tiene validez para el siglo 20. Para él el marxismo es más bien un método para analizar las realidades peruanas, o latinoamericanas. Dicho de otra forma: *"El único camino para transportar a Marx y de venderlo"* es entenderlo como método y no como una enseñanza (citado en Fornet-Betancourt 107).

Naturalmente esto es herejía desde el punto de vista de la Unión Soviética. Mariátegui también hace claro qué es lo que se entiende por “método marxista”:

la discusión de un problema muy específico

- bajo el aspecto económico y de explotación social
- desde el punto de vista del afectado
- con la meta de cambiar, si es necesario de manera revolucionaria, la situación.



Ya en 1928-30 Mariátegui escribe frases que podrían ser escritas hoy: *“Nos damos cuenta de que el sistema político y económico en contra del cual luchamos, se está convirtiendo progresivamente en un medio de colonización del país por el capitalismo imperialista extranjero. Por esto tenemos la concepción de que en este preciso momento de nuestra historia no se puede ser un verdadero nacionalista o revolucionario sin ser al mismo tiempo un socialista”* (citado de Fonet-Betancourt 109 sig.).

La posición de Mariátegui es aún más significativa ya que anticipa tesis que sólo pudieron ser reconocidas después de la caída de la Unión Soviética. Lastimosamente no se encuentran partidarios suyos en Latinoamérica. Los marxistas latinoamericanos se endurecerán con el tiempo de manera leninista- stalinista, sobre todo bajo las condiciones de la “guerra fría”¹¹.

Es de gran importancia para el marxismo en Latinoamérica la revolución cubana de **Fidel Castro** en el año 1959. De aquí nace un movimiento social-revolucionario con repercusión en todo el continente.



11. *Oposición inamistosa de los dos bloques militares de este y oeste sin la utilización directa de armas.*



La victoria de Castro es en primer lugar un motivo para un nuevo reconocimiento del marxismo al estilo de Mariátegui.

De esa manera el brasileño Leôncio Basbaum, escribe en el año de la revolución cubana: *“La tarea que se le presenta al marxista actual, consiste en liberar al marxismo de dogmas para que pueda ser superado el atraso que muestra en relación con el desarrollo histórico. Esa tarea se llama: pensar el marxismo en situación... el marxismo debe ser pensado y realizado diariamente de nuevo, relacionándolo con los hechos, los conocimientos científicos nuevos, los cambios de la realidad social. Tal vez precisamente esta tarea es el legado más importante de Marx”*. Con esto, él recuerda las dolorosas experiencias que tuvieron que sufrir los marxistas que pensaban independientemente. El prosigue: *“Debemos intentar lograr para nosotros los marxistas el derecho de criticar el marxismo, sobre todo el marxismo actual sin ser por esto ‘excluidos o ‘limpiados’*. Otra tarea a la que nos debemos dedicar los marxistas, es la de evitar que el marxismo se vuelva irrazonable” (citado de Fonet-Betancourt 227).

●●● Después de la victoria de Fidel Castro la realidad social y económica del continente es analizada e interpretada más y más de manera marxista.

●●● En 1960 aparece en Santiago de Chile la primera edición completa de las obras de K. Marx en lengua española. En el mismo año, J. P. Sartre da conferencias en Cuba y Brasil acerca de la relación del marxismo y existencialismo. A canza en todas partes gran influencia y se ha convertido en una parte esencial del marxismo latinoamericano.

●●● En 1961, después de la invasión fracasada de los cubanos exiliados desde los Estados Unidos a la Bahía de Cochinos, se produce una radicalización de la revolución cubana y un movimiento de solidaridad en todo el continente: Castro se declara marxista-leninista; Cuba es excluida de la OEA (Organización de los Estados Americanos), bajo la presión de Estados Unidos, y al mismo tiempo se le impone un embargo económico que se mantiene hasta hoy (2002). Cuba se convierte en la víctima del conflicto este-oeste, que en 1962 casi originó una guerra atómica.

●●● En 1965 Ernesto Che Guevara publica su programa: “El socialismo y el hombre en Cuba”,

●●● en 1967 es asesinado en Bolivia.

●●● En 1968 Castro da un discurso que actúa como un faro para todo Latinoamérica, pero que no tiene las consecuencias necesarias en Cuba: *“Indudablemente nos encontramos ante hechos nuevos, ante nuevos fenómenos; sin duda los revolucionarios... nosotros, que nos consideramos marxistas-leninistas, estamos en la obligación de analizar este nuevo fenómeno. Porque no puede existir nada más antimarxista que la petrificación de los pensamientos. Y existen pensamientos que incluso son formulados en el nombre del marxismo, que realmente se ven como fósiles ... el marxismo debe desarrollarse, debe vencer un cierto endurecimiento; debe interpretar con sentido objetivo y científico la realidad de hoy, comportarse como una fuerza revolucionaria y no como una Iglesia pseudorevolucionaria. Estas son las paradojas de la historia. Cuando vemos que sectores del clero se convierten en fuerzas revolucionarias, ¿cómo podemos aceptar que sectores del marxismo se conviertan en fuerzas eclesíásticas?... debemos reflexionar acerca de esto y actuar en un sentido dialéctico ...”* (citado de Fornet-Betancourt 234 sig.).

Estas frases sólo son comprensibles por el apoyo que tuvo la revolución de Fidel Castro por parte de la Iglesia Católica e incluso del Nuncio. Esta entendió la revolución como la reforma social necesaria respecto al régimen reemplazado. En el mismo año la “Junta revolucionaria”, afín con el marxismo, se hace cargo del gobierno de Perú.

●●● en 1970, Chile tiene con **Salvador Allende** su primer presidente marxista elegido democráticamente.

●●● En 1979, **victoria de la revolución popular sandinista**¹² en Nicaragua, que tiene rasgos marxistas y que llena de una nueva calidad los diálogos entre cristianos y marxistas.

A mediados de los años sesenta se hace cada vez más claro cómo se acentúa la situación económica de Latinoamérica en una forma nunca antes vista.



Salvador Allende y Pablo Neruda

12. Sandino, exitoso luchador por la libertad nicaragüense que se enfrentó a los ejércitos de ocupación estadounidenses, y fue asesinado en las negociaciones de paz (1934) por la guardia nacional nicaragüense.



Esto tiene como consecuencia una reorientación de forma marxista del pensamiento sociopolítico en todo Latinoamérica. La comisión económica de la ONU para Latinoamérica formula la llamada teoría de la dependencia, según la cual la miseria del tercer mundo es una consecuencia inmediata de la explotación por los países del norte. (cf. Lecc. 20).

En este contexto también se debe incluir el desarrollo de la Iglesia católica en Latinoamérica. En 1968 se lleva a cabo la segunda Conferencia General del Episcopado Latinoamericano (CELAM) en Medellín. Intenta poner en práctica el Concilio Vaticano II. Esto sucede bajo dos expresiones claves: "Opción por los pobres" y "Salvación como liberación universal". Para la descripción de las situaciones de injusticia que se expresan en cautiverio y dependencia, se valen de la teología de la liberación resultante (cf. Lecc. 20) de las ciencias sociales. Estas retoman, entre otros, los hallazgos del marxismo. La teología de la liberación se convierte así en un lugar en donde el marxismo metódico encuentra su aplicación justificada y natural. Esto es válido también para la doctrina social católica. A propósito, lo erróneo de la acusación de que la teología de la liberación se basa en el marxismo dogmático, se muestra entre otras cosas en el hecho de que los marxistas latinoamericanos la rechazan de plano.



El **Che Guevara** (1928-1967), junto a Fidel Castro, uno de los marxistas latinoamericanos más conocidos, se defendió vehementemente contra cualquier dogma con influencia marxista. También para él el marxismo es un método, "una guía para la acción", la manera creativa con la cual se cambian las situaciones. El marxismo debe comportarse siempre críticamente. No existe una enseñanza fija que pueda pasar por todas las experiencias: *"La única forma que lleva a la solución de errores es la de descubrir los errores; de hacerlos públicos; ... la única forma revolucionaria es la discusión pública de los errores; la discusión sobre*

nuestros errores, sobre los errores de nuestras organizaciones,... para poder de esa manera sacar consecuencias nuevas; ... no se debe tener miedo de enfrentarse con la realidad..." (citado de Fornet-Betancourt 247).

Naturalmente el partido comunista tiene un papel primordial, pero éste es definido de manera diferente en el leninismo: *“El partido del futuro estará muy ligado a las masas y obtendrá de ellas las grandes ideas, ... será un partido que de acuerdo con el centralismo democrático¹³, aplicará naturalmente su disciplina, pero al mismo tiempo también una discusión siempre abierta, crítica y autocrítica ... Porque siempre se debe tener presente que el marxista no es una máquina automática y fanática ...”* (citado de Fornet-Betancourt 247).



Para Guevara el hombre es el centro. El marxismo se convierte en un método de autoliberación. De esto resulta para él un programa de educación consecuente. La escuela se convierte en el medio más importante para transmitir al hombre la consciencia de sí mismo para lograr de esa manera el ideal de una sociedad comunista verdadera. Al contrario que en el leninismo, no es una élite o un partido el que tiene el conocimiento y se lo impone a los demás. La educación es más bien una cuestión de dinámica social. Si Guevara de todos modos hace un llamado a la revolución armada, esto es el resultado de las estructuras de injusticia. Deben ser vencidas primero para que el hombre pueda desarrollarse.

Es muy interesante el camino del historiador y profesor de filosofía **Enrique Dussel** (*1934). Como católico argentino él primero está marcado por un “afecto antimarxista” (Fornet-Betancourt 272), es decir, para él el cristianismo y el marxismo son dos corrientes de pensamiento absolutamente contrarias. Pero desde 1976 él se ocupa más con K. Marx y se convierte en uno de los testigos más importantes de un camino marxista independiente en Latinoamérica. Su caracterización como “marxista” se debe entender en un sentido genuinamente latinoamericano. Esto significa una separación radical de un dogmatismo de corte europeo: *“... se trata de un discernimiento creativo,... que Marx continua, permanece siendo marxista en el sentido de que no traiciona su lógica. ... El marxismo latinoamericano es creativo, por que él .. se abre a nuevos horizontes que no estaban pensados por Marx ...”* (citado de Fornet-Betnacourt 287). También para Dussel el marxismo es un método y no una “doctrina”.

13. Liderazgo de partido riguroso dado por elecciones.



Este se refiere sobre todo a dos áreas problemáticas:

- la dependencia de los países en desarrollo respecto a los países industrializados (crítica al capitalismo) y
- la liberación de los pueblos de dependencias indignas.

La discusión por décadas entre los mismos marxistas, entre marxistas y los no marxistas, entre marxismo y la Iglesia, lleva en Latinoamérica a una cultura de disputa que es de significado general. En Latinoamérica se ha creado una forma de marxismo que ya no tiene mucho que ver con las formas europeas. Esto se debería tener en cuenta en el juicio del marxismo y la teología de la liberación.

● **Asociaciones terroristas relacionadas con el marxismo:**



Mientras las formas del marxismo latinoamericano que hemos tratado en esta lección se limitan a discusiones teóricas y están dispuestas al trabajo conjunto con fuerzas progresistas de la sociedad, existen al mismo tiempo grupos y movimientos que recurren a medios de terror y violencia para lograr una “mejor” sociedad. La aplicación de violencia y terror para la transformación de la sociedad no está

fundamentada política ni estatalmente, sino que nace con frecuencia de la desesperación de la situación actual. La apelación al marxismo es primordial en esto. Ejemplos de esto serían: Sendero Luminoso en Perú, Pol Pot en Cambodia, Brigadas Rojas en Italia, R.A.F. en Alemania, la P.K.K. en “Curdistán”. Las guerrillas colombianas para finalizar, tal vez sea necesario indicar que en el marco del conflicto este-oeste muchos fueron forzados a pasarse al campo socialista para liberarse y dejar atrás el pasado colonial. El marxismo más bien fue una etiqueta externa que convicción interna.

Descripción resumida del marxismo

1.3.

“¿Qué nos da el derecho a poner a todas las diversas enseñanzas, difícilmente compatibles, en parte mutuamente excluyentes, que se remiten a Marx, en un común denominador y considerarlas todas como marxistas? Todos los marxistas tienen un punto en común - aunque más pequeño de lo que se cree.

Según nuestra forma de ver, una enseñanza es marxista, cuando afirma que es posible y necesario vencer la división de clases, la explotación, la injusticia, los contrastes políticos, sociales, nacionales y culturales y - en consecuencia - el sufrimiento condicionado socialmente de la humanidad y lograr una sociedad armónica, desalienada¹⁴ y sin conflictos. Todos los marxistas tienen en común la idea de una situación de felicidad social, de una "edad de oro" terrenal, de este lado, una transfiguración ocurrida en esta vida, un estado final paradisiaco venidero, originado en el campo social" (Ignatow 20).



De esta manera el marxismo se presenta en general como una escatología político social secularizada, es decir una esperanza del tiempo final liberado de la religión, que quiere colocar en un estado de felicidad a la totalidad de la humanidad. Las diversas formas de marxismo se diferencian en esto por los caminos que toman.



Observaciones críticas

2.

Las exposiciones de Karl Marx presentadas hasta ahora y las diferentes presentaciones de su pensamiento ya dejan entrever una crítica básica. La visión mutilada del hombre y de su historia ha traído dificultades. En la forma como fue aplicada políticamente, llevó a consecuencias desastrosas. Lo humano (vida lograda, libertad, justicia) no puede ser logrado con la base de una imagen errónea del hombre. Las metas altamente morales no se pueden alcanzar por medios inmorales. Por tanto, la caída del comunismo este-europeo no sólo se debe a la incapacidad y el abuso de los líderes políticos, sino que radica en la lógica de un comienzo deficiente y de un principio erróneo.

14. Libre de enajenación



Pero si se corrige el principio no es válida la crítica. No se puede declarar tan apresuradamente como muerto el marxismo. Científicos serios, pensadores y políticos todavía se fundamentan en K. Marx.

El marxismo como legado del humanismo

2.1.

Recordemos: el Marx temprano aparece como un representante apasionado del humanismo. Aunque años más tarde ve al hombre más bien como un producto de las relaciones sociales, los marxistas modernos retoman la concepción del Marx de sus inicios, que el hombre es el ser que esculpe la historia de manera responsable. También el hombre es objeto del cambio: El hombre se promueve y se desarrolla él mismo. El es el sujeto de la historia. El hombre, también el pobre y el explotado, está llamado a luchar en contra de toda forma de opresión. La historia no es mero sometimiento al destino. Es más bien una edificación que los hombres deben construir juntos.



El marxismo nació de la protesta contra la opresión de la clase trabajadora explotada y de los pobres. Desde entonces representa para muchos marxistas una especie de "mística", una experiencia casi religiosa de libertad y lucha; se mueve en un plano muy alto de responsabilidad humana y por lo tanto también de ética. Esta forma de marxismo se entiende a sí misma como legado de los ideales humanistas de justicia y de libertad. No ha perdido nada de su actualidad.

Sin embargo, el marxismo debe mirar su propia historia, que en su mayoría siguió al Marx tardío, para quien el hombre sólo es un producto de la historia. El texto siguiente de A. Ignatow puede parecer exagerado o unilateral, sin embargo coloca el dedo en la llaga: *"El fracaso del socialismo real también fue un fracaso de la imagen del hombre"* (Ignatow 119). *"El fracaso del esbozo antropológico comunista es explicable como tal, incluso sería un milagro que ese esbozo no hubiera fracasado."*

Porque él omitió algo fundamental: no vio un componente indispensable de la autorrealización y del perfeccionamiento humano, como también de la felicidad humana, que es la libertad.

Si el comunismo en realidad hubiera cumplido su promesa y hubiera alcanzado realmente un cierto bienestar, inclusive entonces los hombres hubieran sido muy desdichados bajo su dominio. El desastre económico del bloque oriental sólo fue un factor adicional que acentuó la miseria psicológica, pero no fue la causa. Más aún: la opresión de la libertad es la causa de la catástrofe económica. La causa del fiasco del comunismo es de tipo metafísico: consiste en que el comunismo va en contra de una de las estructuras básicas del hombre: en contra de la libertad. Naturalmente esto no es ningún descubrimiento. Se sabe hace mucho tiempo que el comunismo va en contra de la "naturaleza humana". Pero ahora sabemos con certeza las consecuencias del conflicto entre la libertad, como dimensión del hombre, y el comunismo y los mecanismos por los cuales se produjo la caída del comunismo" (Ignatow 125 s.).

El marxismo como teoría social

2.2.

El marxismo es un sistema de pensamiento (principios, métodos, conocimientos teóricos), que se desarrolló en contraposición al capitalismo. Mientras exista el capitalismo, también habrá marxismo. Sobre todo en Latinoamérica proporciona a las ciencias sociales elementos de investigación para observar críticamente la realidad.

El marxismo echa en cara al capitalismo con razón, los siguientes "artículos de fe":

- la economía tiene prioridad sobre la política, las declaraciones de derecho, la realidad social y el pensamiento y voluntad del hombre;
- la plusvalía se mide por la ganancia material;
- para obtener ganancias se debe soportar la pobreza.

El marxismo como filosofía histórica

2.3.

El filósofo K. Marx sometió la filosofía de su tiempo a una dura crítica. Al mismo tiempo él también tenía limitaciones condicionadas por el tiempo, y puntos ciegos. Así él eliminó la dimensión espiritual religiosa de lo humano y representó, desde el punto de vista actual, una creencia científica y de progreso ingenua: la naturaleza, el pensamiento, la historia y el futuro del hombre son palpables y previsibles por la ciencia, aunque no en un desarrollo rectilíneo, sino en saltos opuestos. Esa enseñanza la llama, "materialismo dialéctico".



Sus principios son:

●●● La historia transcurre necesariamente de la “dictadura del proletariado” hacia el “reino de la libertad”; dicho de otra manera: el capitalismo es derribado por los jornaleros (= proletariado), cuando se presenten ciertas condiciones; estos se impondrán con poder y violencia hasta que se den las condiciones para un nuevo mundo que significaría libertad para todos.

●●● La lucha de clases y la revolución son el “motor de la historia”; dicho de otra forma: la historia alcanza una condición más humana solo por la sublevación de las masas insatisfechas.

●●● El socialismo requiere de la ciencia y aun más, la ciencia sólo es ciencia si sigue principios socialistas. Esto incluye también a la literatura, el arte, la música, el deporte ... Estos fueron ejercidos “científicamente” y sometidos a la política socialista, las fuerzas de la revolución y la lucha de clases.

●●● Con su posición unilateral y de validez universal con que fueron formulados estos principios, ya no son representativos hoy. El hecho de que el desarrollo social y el progreso espiritual se realizan con frecuencia en saltos llenos de tensión (= dialécticos) es una experiencia del hombre. Las otras ideas de la filosofía histórica marxista ya no pueden ser sostenidas actualmente, por que han cambiado las condiciones exteriores. Como la producción económica se ha independizado ampliamente de la fuerza trabajadora, la “dictadura del proletariado” ya no tiene bases. Una fuerza revolucionaria ya no puede provenir de los jornaleros. Aun más superada está con seguridad la concepción, de que la ciencia pierde su derecho a llamarse ciencia si no se somete a todas las metas señaladas por el marxismo.

El marxismo como sistema de pensamiento político en los países regidos por el comunismo

2.4.

Para todos los que tuvieron que sufrir bajo el comunismo y aún sufren, el marxismo es equivalente a la dictadura y terror policíaco, con opresión de las libertades individuales, de la democracia y de la fe. La visión profética de que según el “manifiesto comunista” debería traer un socialismo de la justicia y de la igualdad para todos, fue destruida con la realización práctica de los Estados comunistas. El desarrollo erróneo del socialismo real ya está presente en Karl Marx.

Página 24

El Marxismo - Lección 21, 2ª Parte

Por ejemplo:

- él descuida el análisis crítico a favor de la práctica;
- a él no le importan mucho los derechos humanos y los calumnia como "burgueses"
- no es muy tolerante respecto a otras concepciones y opiniones;
- rechaza apasionadamente otras formas de socialismo;
- idealiza a la clase trabajadora;
- atribuye a los activistas del partido una función preluchadora.

Tales concepciones llevan, naturalmente, al terrorismo de Estado que tuvo alcances terribles bajo Lenin, Stalin y Mao, por nombrar sólo algunos.



El marxismo como escatología bíblica

2.5.

El que rechace los anhelos justificados del marxismo, a la larga también está rechazando la visión bíblica de un futuro más justo y feliz. No se puede dejar de enfatizar que Karl Marx también vive de raíces bíblicas. Sus padres fueron judíos y él mismo protestante.



El compromiso de los profetas bíblicos por los pobres y débiles está plasmado en el pensamiento y las obras marxistas.

De la misma manera K. Marx retoma los contenidos que la Biblia indica como metas de la historia. Sin embargo, K. Marx traslada la meta de la historia meramente a este mundo. Además él se las arregla sin Dios: el hombre puede lograr la meta por su propia fuerza. Aunque esas dos concepciones son erradas desde el punto de vista de la Biblia, K. Marx sigue siendo el interlocutor natural para los cristianos. Por eso en los años sesenta y setenta se llevó a cabo un diálogo serio entre teólogos cristianos y pensadores marxistas. Tales conversaciones se realizaron alrededor del mundo, así por ejemplo en Munich con el mundialmente famoso teólogo Karl Rahner, en Viena con el cardenal König, en Chile con el movimiento "Cristianos por el socialismo" con Miguez Bonino, en Zimbabue con el presidente del Estado y teólogo metodista Canaan Banana, en Bangalore con los hermanos Fernández. También en la antigua RDA los científicos marxistas han intentado separarse del trasfondo ateo del marxismo, o mejor, comprobar que el ateísmo no pertenece al legado irrenunciable de esa filosofía.

Muchos críticos del marxismo no comprendieron la base común, como tampoco la puesta en marcha de las conversaciones. La teología de la liberación que en parte continuaba los pensamientos del marxismo, pero que en parte también, independientemente de K. Marx, reflejaba contenidos bíblicos, fue injustamente descalificado como "marxismo", tanto por críticos autoproclamados, como también por altas instancias de la Iglesia. En su artículo famoso, Oswald de Nell-Breuning SJ, desde los años treinta y por décadas consejero de los Papas en la exposición de la enseñanza social de la Iglesia, ha clarificado la posición de la Iglesia: *"Aun nos tomamos muy a la ligera el marxismo ... En especial debemos siempre diferenciar muy bien:*

- 1. Lo que es incompatible con la fe en el Dios personal y particularmente con la fe cristiana en la revelación y por tal razón es inaceptable para nosotros;*
- 2. aquellas que no sólo consideran como descabelladas sino al mismo tiempo como peligrosas las afirmaciones de Marx que no tocan la enseñanza de fe y de costumbre ...;*
- 3. Las declaraciones auténticas que Marx hace sobre hechos económicos, sociales o políticos y qué tipo de declaraciones son acertadas y por tal motivo deben ser aceptadas y aquellas que no son acertadas y se deben corregir con un mejor conocimiento...; En vez de separar claramente aquellas cosas ...,*

condenamos globalmente al 'marxismo' o con preferencia el 'análisis marxista'. Encima de todo nos inclinamos, ... a subestimar el 'análisis marxista', ... sin tomarnos la molestia de tratar de explicar lo que queremos decir con esa acusación ... Esas cosas siempre son ... revueltas y condenadas en bloque¹⁵ como marxismo o análisis marxista, sin informar a las personas acerca de lo que Marx enseña ... En no pocas ocasiones se tiene la impresión de que los que advierten o previenen, no lo supieran ellos mismos, sino que se alarman ante algo maligno que no conocen de cerca, y por eso los asusta aun más.

'Análisis marxista':

La confusión más grande existe respecto al 'análisis marxista' citada una y otra vez...

Muchos que no hacen la diferenciación necesaria, están basados en el prejuicio de que, por lo menos en el caso de Marx, no se separan los hechos y las valoraciones y que por eso es inevitable el juicio global. Aunque en nuestra propia enseñanza ... el ser y el valor, las cuestiones técnicas y los juicios de valor no se pueden separar estrictamente como se exige en la disputa de juicios de valor; esto de ninguna manera debe llevar a igualar el reconocimiento de hechos y su valoración y de denunciar el análisis como 'marxista' cuando no nos agradan los hechos reconocidos ...

... sólo Marx ha formulado esa 'serie de hechos fundamentales ... de la nueva realidad social ... de una manera políticamente efectiva' (Conclusión de 'Iglesia y trabajadores' del sínodo de Würzburg 1.5.1). Desde entonces esos conceptos están ligados con el nombre de Marx y son enunciados mundialmente en el lenguaje señalado por él.

No deben pesar sobre él esos conceptos, ni mucho menos se deben descalificar como 'marxistas'; se le debe echar en cara que los haya mezclado con sus errores, entre ellos también los que se refieren a su concepción del mundo ...

Nuestro error se puede describir de la siguiente manera. En vez de corregir la 'iluminación errónea', bajo la cual Marx colocó los hechos, hablamos la mayoría de tal manera, que ... irremediabilmente damos la impresión de que, en contra de nuestro mejor saber, negamos hechos que conocemos igual que ellos; ... Este comportamiento nuestro nos desacredita y nos expone a la objeción levantada contra nosotros por parte de los marxistas, que la crítica verbal levantada contra estos hechos ya por León XII (Rerum Novarum, n. 2 'yugo esclavizador') es más dura que la de ellos;

15. Sin mas diferenciación



que por eso es deshonesto si les hacemos el reclamo de que no solamente ellos critican esos hechos, sino que los quieren suprimir.

'Lucha de clases':

Y al contrario el simple uso de palabras como clase, sociedad de clases y aún más, lucha de clases, aunque en sí no tiene nada que ver con el marxismo, levanta en nosotros los católicos la sospecha de que se es marxista o por lo menos influenciado por el marxismo... Pío X distingue la lucha de clases reprochable, impregnada de odio y envidia, de aquella nacida de la voluntad de justicia, para la cual él utiliza la denominación de 'discusión de clases' ('classium disceptatio'). Según él, la lucha de clases reprochable se puede transformar, sin quebrantarla, en esa discusión de clases ('paulatim transire') y a esa lucha de clases desintoxicada la considera, no sólo como aceptable para la construcción de una sociedad libre de clases, sino como mandamiento (QA 114).

Esta clarificación importante y decisiva no se vuelve a encontrar por mucho tiempo en documentos magisteriales; sólo es retomada en la encíclica de Juan Pablo II. 'Laborem exercens'. (10,3).

'Clase':

Bajo el término clase se debe entender un grupo social mayor, que no está correctamente encajado en el todo social, ya sea porque goza de ventajas injustas (clase 'dominante'), ya sea porque no puede aportar o no aporta de manera correcta o plena al bienestar común y por lo tanto solo goza de una parte pequeña del bienestar (clase 'oprimida' o 'explotada'). Esta situación originada de la sociedad de



clases capitalista por la "separación incorrecta de trabajo y capital", no se puede arreglar según Pío XI sólo con motivos de razón; se requiere de una lucha.

Según Marx, la oposición de clases (en el capitalismo) es absoluta e irrompible; por eso la clase oprimida debe utilizar la violencia para 'liquidar' (exterminar) la clase dominante y sólo así se puede alcanzar una sociedad sin clases.

Según nuestra enseñanza esa oposición sólo es relativa y por lo tanto se puede vencer corrigiendo la separación defectuosa de trabajo y capital equilibrando a ambos; por eso no sólo se puede, sino que se debe luchar para lograr una sociedad libre de clases sin que sea necesario destruir a ambas clases. Esta es la posición de la Iglesia.

Final:

Mientras desechemos globalmente a Marx, su enseñanza o su terminología,... estamos obrando injustamente" (recortado por O. de Nell-Breuning).

El Marxismo y la familia franciscana

2.6.

Si el marxismo y el cristianismo en realidad tienen raíces comunes y visiones similares, entonces también la familia franciscana debe encontrar rasgos conocidos en el marxismo. En todo caso ella reconocerá las diferentes formas del marxismo y podrá juzgarlas críticamente. Pero sobre todo podrá entrar en diálogo con aquellos que se comprometen con el mundo estimulados por el marxismo.

Luego de la caída del comunismo en Europa del este, el escritor comunista Stephan Hermlin dijo: "Estoy convencido de que un escritor comunista es heredero de todos los soñadores y visionarios, que además de Marx y Lenin, Francisco de Asís también debería ser uno de sus modelos" (cf. Ignatow 140). Precisamente una frase así debería provocar una discusión crítica. Francisco de Asís también es un "soñador y visionario" para la familia franciscana, pero al mismo tiempo él vivió en pobreza consecuente la solidaridad con los pobres y con una fraternidad concreta. La familia franciscana debe advertir que tal vez el joven Marx pero no el Marx tardío y mucho menos Lenin pueden tener carácter de modelo.

Para vencer la injusticia, incluso parece ser necesario el trabajo conjunto entre los franciscanos y marxistas.

Si nosotros como franciscanos no proponemos esa discusión, ya sea por desconocimiento, comodidad o miedo, nos hacemos culpables. La manera como debe suceder esto lo deben decidir los hermanos y hermanas de la familia franciscana local.

Tal como lo escribe el obispo Prof. Dr. R. Graber, Lenin le dijo a un discípulo justo antes de su muerte: *"Me he equivocado. Sin duda era necesario liberar a la masa de la opresión, pero nuestro método tuvo como consecuencia otras opresiones y*



masacres horrendas. Tú sabes que estoy enfermo de muerte. Me siento perdido en el mar de sangre de incontables víctimas. Para salvar nuestra Rusia, era necesario. Pero es muy tarde para volver atrás. Necesitaríamos diez Franciscos de Asís."





Conceptión franciscana del poder económico y político

III.

Mas allá del capitalismo y del marxismo surge aquí una pregunta: ¿En qué relación está el movimiento franciscano respecto a la sociedad?



Francisco y Clara y el conflicto político económico

1.

Francisco ni fue un revolucionario, ni un científico social. Sin embargo, vio más allá del sistema económico y político de su tiempo. La sociedad en la que vivía estaba marcada por grandes divisiones entre nobles y burgueses (cf. LP 35, 2 C 37), entre los siervos y sus amos, entre Asís y Perugia, entre el papa y el emperador. Una y otra vez esas divisiones originaban sublevaciones y guerras.

Clara, Francisco y el movimiento franciscano joven rechazaban el sistema feudal vigente junto con su estructura de poder y más aún el capitalismo que estaba surgiendo y que adoraba la riqueza y el dinero. No es de sorprenderse entonces, que Francisco primero haya sido marginado y despreciado y no haya sido reconocido de inmediato como el profeta que era!

El sistema del poder

1.1.

Francisco no desprecia a los "representantes del poder". El reconoce que son seres humanos como todos. El sabe, *"Dios es Señor nuestro y de ellos, y los puede llamar hacia sí, y, una vez llamados, justificarlos"* (TC 14,58). Pero Francisco rompe ese sistema, se decide libre y conscientemente por otro orden, porque para él y sus hermanos la lógica de un sistema que se basa en el poder, *"no tiene valor"*.

El rechaza para él y sus hermanos todas las funciones que eran codiciadas en el sistema ciudadano: tesoreros, secretarios, administradores, presidentes..., todo lo que representa poder y dinero o puede conseguirlo.



El no desea ningún tipo de dominación (“dominatio”) y ningún poder (“potestas”), como lo escribe en su regla (1 R 7). Francisco defiende su actitud incluso ante los poderosos de su tiempo (papa, obispo, señores feudales, representantes de comunidad...).



Francisco, Clara y sus hermanos y hermanas rechazan los signos que adopta una sociedad para “infundir respeto”: portar armas, poseer caballos, usar dinero, vivir con lujos y pompa, gozar de tiempo libre, vestir ropa fina y elegante, vivir en castillos, poseer libros, tener títulos, orar con palabras escogidas.

Francisco introduce “nuevos signos”, que demuestran precisamente lo contrario: él anda a pie, no tiene armas, trabaja, pide limosna si le es negado el sueldo, se viste con trajes sencillos y campesinos, vive en cuevas e Iglesias pobres, no quiere saber nada de libros y ciencia que sólo alimentan la vanidad; en vez de usar grandes títulos, utiliza nombres humildes: hermanos menores, ministro (=siervo), guardián; su lenguaje es sencillo y respira paz (cf. RCI 6,7 s.).



Aún más decisivo es el rechazo de todo ejercicio de poder hacia adentro. Francisco y Clara renuncian a títulos de precedencia sobre sus hermanos y hermanas: la Orden es una familia de “hermanos menores” y de “hermanas menores” (cf. 1 R 5,12; 2 C 184; 1 C 38; RCI 4,22; Regla de la Tercera Orden Regular 7,23; 8,25.27). Ellos deben sentir entre ellos el amor de una “madre espiritual”, que ama y alimenta a sus hijos como una madre carnal (cf. 2 R 6,9; 1 R 9,10 + 11; RCI 8,15; Regla de la TOR

7,23). En su regla Clara prevé que la abadesa reúna una vez por semana a sus hermanas en capítulo, donde mutuamente “deben acusarse humildemente de las ofensas y negligencias” (cf. RCI 4; 12,12). Los “hermanos”, “hermanas” y la “fraternidad” son fundamentados teológicamente: “por el amor a Dios”. Esos términos sólo pueden favorecer y fortalecer el pensamiento y sentimiento de nuestros días. Clara posee un fuerte sentido de corresponsabilidad democrática que se expresa en los capítulos 4 y 5 de su regla con una serie de preceptos hasta ese entonces desconocidos: consejo semanal de todas las hermanas sobre tareas y asuntos en el convento; elección de ocho hermanas como consejeras para la abadesa; elección de una abadesa suplente. Quien pertenece al carisma franciscano - clariano, es imposible que defienda formas de gobierno que adulan el poder o producen marginación y explotación (cf. 1 R 5,9 sig.).

Francisco y Clara les dan con frecuencia a términos establecidos de su tiempo un sentido contrario: Los verdaderos nobles y señores son los pobres, la pobreza es la reina de la Orden, el ministro o la abadesa son los siervos y pueden o mejor deben ser destituidos en ciertas circunstancias (cf. 1 R 5,6; RCI 4,15; 14; 22 s.).

El sistema del dinero

1.2.

Pero no sólo el poder y sus estructuras son rechazados, sino también el dinero y sus obligaciones. Francisco y sus hermanos rechazan cualquier dinero para vivir. De esta manera, ellos se oponen al control social y a la injusticia. Gracias a esa actitud perseverante, los hermanos podían mantenerse libres de la dominación del sistema socio-económico.

Con Clara y sus hermanas fue algo diferente. Ellas no conocían una prohibición absoluta del dinero como Francisco. Ellas no podían renunciar por completo al dinero por la vida monástica que tenían que llevar por razones de la época. Pero con una solidez admirable defendían contra Iglesia y Estado, su “pobreza absoluta”.

Francisco y Clara querían vivir en primer lugar y con toda pasión según el Evangelio. Su experiencia con la economía, cultura y política de su tiempo los lleva a adoptar una forma de vida alternativa.





Justicia y libertad como anhelo franciscano centrale

2.

Al analizar más de cerca los sistemas marxista y capitalista encontramos sus fallas.

Libertad

2.1.

El pensamiento comunista originalmente estaba impregnado de la voluntad de crear justicia para todos: todos debían compartir los bienes. Este motivo llena también al movimiento franciscano en el cual la propiedad privada y la pertenencia deberían ser "palabras extrañas".

Pero lo que diferencia a Francisco del comunismo, es la libertad. Jacobo de Vitry que relata a finales del siglo 13 la historia de la vida del Poverello, enfatiza que Francisco era un hombre "franco y libre" y de él emanaron efectos liberadores. Por eso se llamaba "Francisco". En realidad Francisco y Clara siempre enfatizan su independencia. De esa manera Francisco escribe: "Nadie me mostraba qué debía hacer, sino que el Altísimo mismo me reveló que debía vivir según la forma del santo Evangelio" (Test 14). Francisco subraya su cercanía inmediata con Dios y su libertad y esto lo defiende ante el papa y el emperador. Por esto se empeña en que todo hermano pueda vivir por razones de "divina inspiración" (1 R 2,1; 2 R 12,1). La carta al hermano León puede ser interpretado como una defensa apasionada del camino independiente y la libre elección.

En realidad las Florecillas pintan en su introducción muy gráficamente la individualidad de cada hermano: el hermano Gil se distinguía por su encantamiento místico, Felipe Longo por su elocuencia profética, el hermano Silvestre por su amistad con Dios tan íntima, el hermano Bernardo por su inteligencia sagaz, el hermano Rufino por su plenitud en Dios. Cada uno podía, incluso debía ser un original que aportara sus propias capacidades creativas a la comunidad.

El comunismo entonces sólo es una perspectiva humana si la justicia, que le es propia originalmente, se une a la libertad.

Justicia

2.2.

Por otra parte en el capitalismo la libertad ha sido entendida de una manera absoluta. No se fija en que la libertad humana también implica la libertad de los otros. Por eso la libertad no puede nunca ser absoluta, siempre será relativa por el hermano y la hermana que se encuentran en el camino.

Francisco y Clara obviamente estaban conscientes de que la libertad siempre esta integrada en una red social. Por eso Francisco se acoge a la Iglesia; para hacer aprobar su forma de vida. Francisco relaciona libertad con obediencia, naturalmente no en el sentido de una sumisión irreflexiva, sino de una disposición consciente a escuchar las necesidades de los demás. La obediencia



era para Francisco el escuchar a los demás y a grupos enteros, a la Iglesia, incluso a todo el mundo. La obediencia era para Francisco pertenencia y unión en todos los niveles. La libertad se convertía para él de manera muy natural en una relación creadora con los hombres con los cuales tenia contacto.

En otras palabras: la libertad que no hace justicia a los demás, hace tiempo que ya no es libertad para Francisco. La libertad en ese sentido sólo es libertad cuando se une con la justicia (cf. también Lecc. 23).

El movimiento franciscano: semilla de una nueva cultura política

2.3.

Francisco y Clara no sólo pensaban en el más allá, sino también muy concretamente en este mundo. No les eran indiferentes las consecuencias que el poder y la propiedad podían tener aquí y ahora. Ellos vivían dentro de la historia de una cultura nueva, libre y justa que también habría de tener validez para las generaciones futuras. Por eso Francisco también pensaba *“en los que son y los que serán”*, en una comunidad que existe, *“ahora y siempre, mientras exista este mundo”* (CtaO 47), no solo en Italia, sino también *“en otros países”* y *“en otras regiones”*. El les quería dar nuevos impulsos a las relaciones de las comunidades políticas entre sí y también de la sociedad (cf. CtaA).



Como familia franciscana debemos aplicarnos a nosotros mismos la crítica formulada sobre el capitalismo y el marxismo y los valores resultantes de esto y luego hacerlos valer proféticamente en la sociedad.

- ***Una sociedad del estar juntos:***

La espiritualidad franciscana tiene en la mira una sociedad del estar juntos, la armonía entre los hombres que no permita ni la destrucción del medio ambiente, del enemigo, del opresor, ni de la identidad étnica o cultural. Si ese estar juntos se quedara sólo dentro de la familia franciscana, no correspondería a aquello que en los inicios del movimiento franciscano se vivía como un ideal.

- ***El significado de lo único y exclusivo:***

Con la crisis que estamos viviendo hoy, podríamos volver a tomar clases con los franciscanos Duns Scoto y Guillermo de Ockham. Ellos enfatizaron lo único y lo exclusivo, las cosas concretas de la historia, de lo individual. Esos pensamientos nos pueden ayudar cuando se trata de encontrar una nueva relación con la naturaleza y la historia.

- ***La concepción franciscana del hombre:***



El movimiento franciscano ve en mujeres y hombres hermanas y hermanos. Todas las personas, hombres y mujeres, niños y viejos merecen el mismo respeto y reverencia que le debemos a Jesús de Nazaret (cf. Mt 25). Al hombre, inclusive al más terrible, indecente y peligroso, no se le niega la dignidad de hijo de Dios que le es propia. La espiritualidad franciscana rechaza el principio de utilidad que se ha impuesto con tanta fuerza en nuestra sociedad.

La persona es persona no sólo si es útil y utilizable. Aún cuando alguien no sea apto en el mundo del trabajo, es persona. El capitalismo deshonra la persona, la convierte en algo sin rostro e insignificante. Anula a aquellos que no son útiles para el mercado: niños, ancianos, desempleados, enfermos y minusválidos. Nadie quiere tomar la responsabilidad por estos. En los Estados socialcomunistas, el individuo también es insignificante. No es sacrificado al ídolo "mercado", sino al ídolo "mejor futuro".

- **Nueva percepción:**

Con el Concilio Vaticano II (GS 4), los franciscanos y las franciscanas estamos llamados a “entender los signos de los tiempos” y ejercer nuevas percepciones.

El hecho de que ya nadie tiene tiempo y el olvido de la historia están en contraposición con la experiencia de fe cristiana. Un elemento esencial de nuestra fe es la memoria, el recuerdo de un pasado que revivimos siempre de nuevo en nuestros actos de culto. De la misma manera pertenece a nuestra creencia, la visión de un futuro prometido por Dios: esperamos la irrupción de Dios, de lo completamente nuevo y diferente en nuestra vida. Nuestra esperanza se pierde en el correr diario y en las dudas. El hombre que ya no tiene recuerdos y esperanzas, se debilita cada vez más y muere espiritual y políticamente, como un árbol al que poco a poco se le cortan las raíces.

La falta de sentido del tiempo y el olvido de la historia también contradicen la visión franciscana de las cosas. Porque sería equivalente a olvidar el origen, a apartarse del plan original del fundador, a la pérdida del carácter normativo de las fuentes.

- **Autoconsciencia común:**

La consecuencia de esta Lección es una auto- consciencia común de la familia franciscana. De esta manera podemos trabajar sin temor juntos, partiendo de nuestras propias convicciones, con todos los grupos de buena voluntad. Específicamente esto significa:

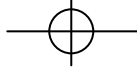
- Colaboración con movimientos populares y organizaciones regionales e internacionales que se ocupan de sociedad, política, medio ambiente,...
- un nuevo manejo del poder que les da espacio a las personas más diferentes;



- ● ● un estilo de mando democrático que se basa en la concepción de ministerio franciscano;
- ● ● integración con personas, grupos e instancias;
- ● ● trabajo conjunto también con grupos no religiosos y fuerzas políticas;
- ● ● solidaridad por encima de partidos, clases, nacionalidad, cultura y sexo;
- ● ● trabajo conjunto con todas las fuerzas interesados en cambios positivos propios;
- ● ● debemos estar conscientes de que mucho se les debe abonar a Francisco y a Clara, no por sus ideas políticas, sino porque buscaron la justicia social y la solidaridad por su profundo amor por el ser humana.

Fuentes bíblicas eclesiales y franciscanas:

| | |
|----------------------------------|--|
| Biblia: | Mt 25 |
| Documentos de la Iglesia: | QA 114; GS 4; Puebla 210 |
| Escritos de las fuentes: | CtaA; CtaO 47; 1 R 2,1; 5; 7; 9,10s.; 2 R 6,9; 12,1; Test 14; 1 C 38; 2 C 37; 184; TC 14'58; RCI 4 s.; 8,15; 12,12; 22 s.; LP 35 |
| OSF (TOR): | Regla 7,23; 8,25.27 |



Ejercicios

D.

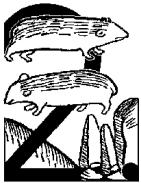
1.

En este ejercicio debe ser captada la realidad por cada uno de los que participan en este curso.

| Problemas | Consecuencias | Causas | Soluciones |
|-----------|---------------|--------|------------|
| | | | |
| | | | |
| | | | |

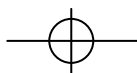
Tarea:

- En la primera columna escribe los tres principales problemas de tu país, región, continente;
 - en la segunda columna nombra las consecuencias correspondientes;
 - en la tercera columna escribe las causas probables;
 - en la cuarta columna muestra con lemas, las soluciones en las cuales puedas participar.
- Intercámbiense entre ustedes y piensen qué es lo que pueden hacer en forma comunitaria.



2.

El ético social de Zürich, H. Ruh, diferencia siete tiempos (de trabajo) entretejidos entre sí para la sociedad industrial:



“1. el tiempo libre: Aquí el hombre realiza aquellas actividades que están señaladas como vacaciones, como recuperación y equilibrio con otras formas de trabajo y que tal vez son necesarios.

2. el tiempo de trabajo pagado: se trata de trabajo remunerado con dinero y que asegura una parte del sustento de la vida: se piensa normalmente en la ocupación de medio tiempo para hombre y mujer, eso sí, ligado al tiempo libre, para trabajar hasta donde él/ella quiera. Sin embargo, la condición para esto es que el trabajo no sea dañino en el aspecto ecológico y social y que no limite las necesidades básicas de los demás. También es condición - independiente del rendimiento - un salario básico para cada adulto.

3. el tiempo de trabajo propio: se refiere al tiempo que se utiliza creativamente para adquirir un cierto nivel de bienestar: actividades por la salud de los familiares, por la adquisición de alimentos, por la casa, por la formación, la cultura, viajes, por la reparación de máquinas, herramientas, ropa dañada etc., por la hechura de la vivienda propia.

4. el tiempo social obligatorio: en el lapso de aproximadamente tres años (primer año más o menos a los 20 años, el segundo repartido en los años, cada año dos a tres semanas, el tercer año a los 50 años aprox.): se trata aquí de un tiempo que la sociedad prescriba como obligatorio, para realizar actividades a favor de otros y de la sociedad, tales como: selección y reciclaje de desechos, saneamiento de bosques y lagos, servicios a personas ancianas, visitas a personas ancianas, ayuda a las personas frágiles, alimentación de minusválidos, apoyo a las profesiones de cuidados, ayuda para una mejor movilidad de las personas minusválidas y ancianas, cuidados intensivos de los enfermos síquicamente, conversación con esquizofrénicos, cuidados de los problemas de dependencia, actividades preventivas y medidas de seguridad de la problemática de violencia, ejecución de actividades deportivas y culturales, cuerpos de paz para la ayuda en regiones de crisis, seguridad de los trenes nocturnos, servicios de cuidado de niños, escuelas nocturnas ...

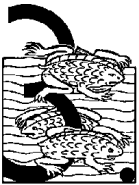
5. el tiempo social ‘informal’: se refiere al trabajo no remunerado, ad honorem, de cualquier tipo: ayuda a vecinos, horas privadas, visitas a familiares ...

6. el ‘tiempo - yo’: se trata del trabajo para uno mismo: salud, deporte, cultura, religión, espiritualidad, introspección.

7. **el tiempo reproductivo:** se refiere a cualquier actividad que concierna a las generaciones futuras: el cuidado y educación de los hijos y nietos, la formación para una paternidad responsable ..." (Ruh, 30 s. o 37 s.)

Preguntas:

1. **¿Qué opinas respecto a las diferentes formas de trabajo?**
2. **¿Qué tipos de trabajo conoces?**
3. **¿Qué tipos de trabajo deberías inventar?**



3.

La historia completa y simple del endeudamiento (de Traude Novy):

Indicaciones para la presentación:

tres participantes representan la siguiente escena.

Personas en acción:

- Anita** - una mujer de Manila
- George** - un hombre de América, y
- un narrador**

Anita: Señor, ¿me quiere comprar esta camisa? Está muy bien cosida y además es muy barata.

George: Déjame ver. Es verdad. ¿Cuánto pides por ella?

Anita: 5 dólares.

George: Te doy 4. Pero te puedo conseguir un crédito para que puedas comprar una máquina de coser moderna. Entonces puedes coser en el mismo tiempo 4 camisas y recibir 20 dólares.

Anita: Gracias, señor.

Un tiempo después

Anita: Señor, aquí están las 4 camisas. La máquina nueva es realmente maravillosa.

George: Sólo puedo comprarte 2 camisas. No tengo cliente para ellas.

Anita: 10 dólares, por favor.



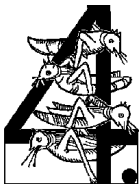
George: *No te puedo dar 10 dólares, si no, las compro en la China. Allí sólo valen 2 dólares por camisa. Además tengo que cobrarte los intereses del crédito de los 4 dólares. Debes trabajar más, porque el próximo año debes comenzar con el reintegro del crédito.*

Un año después.

George ya no necesita más camisas. Anita vende sus camisas por 1 dólar a una cadena comercial - la máquina de coser está hipotecada. Las deudas han quedado...

Pregunta y tareas:

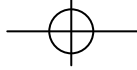
1. Indica las causas del círculo de endeudamiento
2. ¿De qué manera hubiera podido transcurrir de forma diferente esta historia?
3. Representen la nueva historia (en lo posible otros participantes diferentes de la primera escena).



4.

Año sabático y año de jubileo

En la Biblia se encuentran disposiciones que no han perdido nada de su actualidad en referencia a la actual discusión de la deuda. El marco teológico de todos los derechos de propiedad y suelos, es la convicción de que Yavé es el propietario de las tierras (Lev 25,23). La propiedad privada se consideraba como “espacio de vida prestado”, es decir que nadie tiene el derecho de privar a alguien de él sin consideración o de enriquecerse a costa de los económicamente más débiles. De este principio hacen parte primero la prohibición de cobrar intereses a los compatriotas (Dt 23,20 s.); segundo, el año sabático (Dt 15,1 s.), que condona el préstamo cada siete años; y tercero el llamado año de jubileo (Lev 25,8) en el que cada 50 años se le devuelve la tierra adquirida al propietario original y todos los esclavos pueden volver a sus familias.



Los principios bíblicos del año sabático y de jubileo no pueden ser transmitidos en forma rectilínea a las estructuras actuales que son diferentes social, cultural y económicamente. Pero las ideas fundamentales son válidas hoy como entonces.

Lev 25,8-10 Año de jubileo:

“Contarás siete semanas de años, es decir, cuarenta y nueve años. Entonces, el día diez del séptimo año, harás resonar el cuerno por toda tu tierra; lo harás en la Fiesta del Perdón. Declararás santo el año cincuenta y proclamarás la liberación para todos los habitantes de la tierra. Será para ustedes un año de jubileo. Los que habían tenido que empeñar su propiedad, la recobrarán. Los esclavos regresarán a su familia.”

Ex 23,10 sig. Año sabático:

“Seis años sembrarás tus campos y sacarás frutos; al séptimo los dejarás descansar. Lo que produzcan será la parte del pobre, y, si sobra algo, lo comerán los animales del campo. Harás lo mismo con tu viña y tu olivar.”

Dt 15,1 s. Año sabático:

“Cada siete años ustedes perdonarán las deudas. Esta remisión se hará de la siguiente manera: Aquel a quien su prójimo o su hermano deba algo lo perdonará, y dejará de exigírselo en cuanto se proclame la remisión de Yavé.”

Método:

De la vida a la Biblia - de la Biblia a la vida

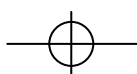
Para entender la situación del pueblo de Israel y para comprender la situación de los hombres hoy, se debe considerar respectivamente el lado económico, social, político y religioso (técnica de los cuatro lados).

●●● **Escojan uno de los tres textos y formen grupos pequeños**

1. Paso:

La situación actual

●●● **Al comienzo de cualquier trabajo bíblico está la necesidad de buscar los factores (los cuatro lados de la realidad), que determinan nuestra situación:**



el lado económico, social, político y religioso. El que no sea capaz de identificar su situación, tampoco puede relacionar el mensaje de la Biblia y no reconocerá su significado.

- **Intercambien luego los resultados y analicen individualmente su situación según los cuatro factores**

2. Paso:

Elaboración y reflexión del texto

- **Lean el texto (cada uno para sí, luego una persona lo leerá en voz alta)**

Elaboración del texto:

1. ¿De qué se trata? ¿Cuál es exactamente el contenido?
2. La situación del pueblo: ¿Cómo es la situación económica, social, política, religiosa que se nos presenta en este texto?
3. ¿De qué manera la Escritura interpreta la situación económica y social bajo la luz de la fe?
4. ¿Qué derechos tienen los pobres? ¿Cómo están fundamentados?

Mensaje del texto:

1. ¿Hasta qué punto ese texto reta nuestra fe en Dios?
2. ¿Qué clase de Dios es aquel en quien creemos?
3. ¿De qué manera se podría concretar ese equilibrio social que demanda la ley: en nuestra área personal y de comunidad, en la familia, comunidad, región, país, continente e internacionalmente?

Conclusión:

- **Resuman en una atmósfera de oración lo que se trató en esta hora y elijan luego una palabra clave que abarque lo que hemos intercambiado.**



Lee los siguientes textos:

A. **“El socialismo** no se llevó a la práctica tal como Karl Marx lo imaginó.

Sin embargo, el “socialismo real” arranca como Marx, en el sitio fundamental: La relación de producción como estructura básica determinante. Por consiguiente, la propiedad privada de los medios de producción fue eliminada. Con esto ninguna clase dominante podía mandar sola, ya fuera en suelos o en capital, sobre lo que es producido y en la forma de la repartición del producto sobre los precios.

No se puede negar, aun después del fracaso de ese intento, que se lograron éxitos parciales por medio de esto. Si se compara la satisfacción de las necesidades básicas o la repartición justa de los bienes para una quinta parte de la humanidad en China antes y después de la revolución, o también las relaciones mutuas entre China e India o también entre Cuba y otros países de Latinoamérica, no puede haber dudas, considerando el aspecto del cubrimiento de las necesidades básicas, de quién tuvo éxito. Aparte del esfuerzo consciente del mundo occidental - capitalista de no dejar que ese modelo tuviera éxito, es sin embargo claramente reconocible que también hubo razones internas que llevaron al fracaso de ese modelo. Tales razones no son solamente las conocidas, como por ejemplo el nacimiento de una nueva clase de burócratas, que a su vez se quedaban con la plusvalía y practicaban la opresión política de la población. Se demuestra que en el mismo principio económico hubo graves fallas. Ya desde antes se había indicado, que la economía en los Estados socialistas estaba organizada por el intercambio de artículos. Robert Kurz indicó en su libro “El colapso de la modernización - De la caída del socialismo de cuartel, a la crisis de la economía mundial”, que con esto también subsistió la forma abstracta de trabajo y la acumulación de dinero. En vez del mercado, ahora sólo se puso en su lugar la planeación central. En una economía compleja esto lleva al fracaso. No se puede profundizar mucho en esto aquí. En todo caso, es más adecuado el término capitalismo estatal para este socialismo burocrático, que el nombre de socialismo tal como lo entendió Marx.



Respecto a las consecuencias ecológicas de la economía del "socialismo real", se debe indicar que la "propiedad del Estado" contiene el término de propiedad de los antiguos romanos y de John Locke, es decir total libertad de disposición.

A esto se le agrega, que se asumió el modelo de desarrollo capitalista respecto a la expectativa de consumo. De esa manera la industria del Estado trajo consecuencias aun más desastrosas que la economía capitalista privada. No es de sorprenderse, que atraiga a las personas hacia los centros capitalistas (ignorando la miseria de las periferias) si se tienen las mismas expectativas de consumo, pero combatiendo la producción de artículos con medios menos exitosos" (según Duchrow - ligeramente abreviado).

B. "La defensa de la tesis de que no existe **alternativa para el sistema capitalista**, se justifica en gran parte por el triunfo sobre el sistema socialista. Ese triunfo es presentado como demostración de la validez de las metas capitalistas y de su justicia. Todos los demás términos de justicia - como por ejemplo la "justicia social" - que se orientan en contra del término de la justicia capitalista, que se basa en la propiedad privada y las leyes del mercado, son considerados como erradas y contrarios al progreso.

Esta identificación del triunfo y el poder con la verdad y la justicia, y en el fondo con Dios, no es nuevo en la historia. El historiador judío Josefo Flavio narra en su libro, "La guerra judía", el discurso del comandante Agrippa a los judíos en el cual él los quiere convencer de no iniciar una guerra en contra de los romanos. Su argumento se basa en los hechos comúnmente conocidos: *"Ya que todos los que viven bajo el cielo, temen y respetan las armas de los romanos, ¿para qué quieren ustedes solos ir a la guerra? ¿Con quién quieren combatir? ¿Junto con quen quieren combatir? No existe otra ayuda más que la de Dios; pero también los romanos la tienen, porque sin su ayuda especial sería imposible que un reino tan grande pudiera mantenerse y sostenerse"* (39).

También es conocido la costumbre de la edad media de solucionar los conflictos de opiniones de dos caballeros con el duelo. La lógica es la misma. Dios está del lado del justo, del que habla la verdad. Quien entonces hable con la verdad, triunfará en el duelo, aún si es el más débil. El vencedor entonces es el justo, aquel que dice la verdad.

Esa lógica es utilizada por el capitalismo para demostrar que la economía de mercado es justa y que los ricos merecen su riqueza. También hay críticos de este sistema

capitalista que argumentan con esa lógica, aunque de manera contraria. Ellos creen que la lucha por los pobres es una lucha justa y que por eso el triunfo es seguro. Para ellos no es tan importante saber si existen las condiciones objetivas para el triunfo político o no, porque ellos creen que Dios o la ley está de su lado, ya que son justos y por eso no pueden ser vencidos, aun cuando se demore un poco ese triunfo.

Esta confianza ciega llevó y lleva a muchos afanosos y grupos de buena voluntad a cometer errores estratégicos muy graves. Además ratifica la lógica con la cual se legitima el dominio capitalista.

La fe cristiana no se basa en esa concepción de que Dios siempre está del lado del vencedor justo. Al contrario, se basa en el convencimiento que Jesús de Nazaret resucitó como centro de nuestra fe. El convencimiento de que Jesús - vencido, juzgado y muerto por el imperio romano y el templo - resucitó, es la fe en un Dios que no es aliado del vencedor - el imperio romano y el templo. Esta fe nos hace posible diferenciar el triunfo y el poder, de la verdad y la justicia.

Los discípulos de Jesús no fueron apresados porque enseñaban que existe una vida después de la muerte, sino *“que la resurrección de los muertos se había verificado en Jesús”* (Hch 4,2). La gran novedad revolucionaria consiste en que no anuncian la resurrección de los vencedores y poderosos, sino de aquellos que fueron vencidos política y religiosamente y que son *“santos y justos”* (Hch 3,14) ante los ojos de Dios. Al descubrir que Jesús, el crucificado, resucitó, descubrimos también que ni el orden social dominante, ni los poderosos son justos ni representan la voluntad de Dios. Esta fe nos motiva a dar testimonio de la resurrección de Jesús defendiendo la vida y la dignidad humana de los pobres y sencillos. Lucas nos cuenta cómo las primeras comunidades daban testimonio de la resurrección de Jesús: *“La multitud de los fieles tenía un solo corazón y una sola alma. Nadie consideraba como suyo lo que poseía, sino que todo lo tenían en común. Dios confirmaba con su poder el testimonio de los apóstoles respecto de la resurrección del Señor Jesús, y todos ellos vivían algo muy maravilloso. No había entre ellos ningún necesitado, porque todos los que tenían campos o casas los vendían y ponían el dinero a los pies de los apóstoles, quienes repartían a cada uno según sus necesidades”* (Hch 4, 32-35).

Ese texto tan bello tiene algo muy extraño. El mensaje central es el testimonio de la resurrección del Señor. Pero ese mensaje central está encerrado entre dos párrafos que no hablan de la resurrección, sino de cuestiones económicas: la recolección de bienes y propiedades, dependiendo de las posibilidades de cada cual, como también la repartición según las necesidades de cada uno para que ya no haya necesitados. El



compartir convierte a la multitud en una comunidad. Más de uno podría decir que los dos párrafos que encierran el mensaje central, están allí por equivocación de Lucas porque la resurrección del Señor no tiene nada que ver con cuestiones económicas. Otros pueden decir con razón que precisamente con esa actitud respecto a los bienes terrenos, se da testimonio de la resurrección de Jesús.

Porque la fe en la resurrección hace ver que la redención no consiste en la acumulación de poder y riquezas, sino en la formación de comunidades humanas donde todos los hombres son reconocidos independientemente de su riqueza o de otros distintivos sociales.

La fe en la resurrección de Jesús es una revolución epistemológica - una revolución del conocimiento - que nos hace posible descubrir la imagen real de Dios y del hombre. Al descubrir el verdadero rostro de Dios y la dignidad humana fundamental de todos los hombres, nos sentimos aludidos por el grito de los pobres y llamados a construir una sociedad más humana y justa" (Jung Mo Sung).

Tarea:

- 1. Resume las dos ideas centrales de ambos textos.**
- 2. Conversen sobre los puntos de vista aquí presentados.**



Aplicaciones

E.

1.

Meditación sobre un billete

Coloquen un billete de cualquier denominación en el suelo, en la mitad de un círculo. Lean lentamente el texto. Tómense su tiempo para reflexionar sobre los diferentes temas. La meditación debe conscientizar la variedad del fenómeno dinero. En el dinero juegan un papel muchos planos que afectan profundamente la mentalidad personal y colectiva. Esos planos son aludidos en esta meditación.



Preparación, unanimidad

- ***Siéntense relajadamente y fíjense en su respiración: ¿hacia dónde fluye, de dónde proviene, qué entra dentro de mí y qué sale?***
- ¿Qué siento en estos momentos: que me ocupa, no me deja?
- ¿Hacia dónde me llevan mis pensamientos? ¿Qué tan cerca o lejos me siento en estos momentos del tema?

Meditación dirigida

- ¿Qué pensamientos se me vienen a la cabeza al observar ese billete tan conocido?
- ¿En relación con qué lo tuve por última vez en la mano?
- ¿Para qué los gasté o los recibí?
- ¿Qué me gustaría hacer preferiblemente con él?
- ¿Qué tan frecuente y de qué manera ocupa mis pensamientos?
- ¿Cómo ha cambiado mi relación con el dinero en el transcurso de mi vida?
- ¿De qué manera se pensaba y se hablaba de él en mi familia?



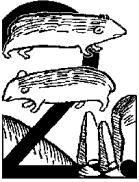
- ¿Cómo es hoy en día?
- ¿Han cambiado también mis normas de valores por ese billete?
- ¿Cuándo y bajo qué circunstancias gané dinero por primera vez? ¿Qué recuerdos y sentimientos tengo de esto?
- ¿Cuánto dinero cargo conmigo? ¿Existe una cantidad con la que me siento seguro, con la que me siento pobre?
- ¿Conozco un límite al empezar un billete de denominación alta?
- ¿Existe para mí un límite interno donde comience la medida “demasiado”?
- ¿Alguna vez he perdido una gran cantidad? ¿Cómo me sentí?
- ¿Les doy dinero a las personas que me piden limosnas? ¿Qué tanto y con qué sentimientos?
- ¿Existe una relación entre el dinero y la autoestima para mí? ¿Tengo sentimientos de culpabilidad al manejar el dinero?
- ¿Qué cambiaría hoy en día si no tuviera dinero?
- ¿Qué cambiaría si tuviera mucho dinero hoy en día?
- ¿Qué es para mí lo más importante que se puede realizar con el dinero en mi vida actual?
- ¿Existe también algo que pueda ser obstaculizado por el dinero? ¿Conozco facetas más que tal vez saldrían a relucir sin dinero?

Finalización

- ● ● **Regresen lentamente, dirijan de nuevo la atención hacia afuera, hacia los demás.**

Tarea:

Escriban los pensamientos más importantes de su viaje del dinero en un pedazo de papel (recojan los papeles, repártanlos al azar, léanlos en voz alta y coméntenlos desde su punto de vista).

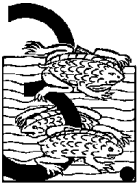


2.

Lee la sección económica de tu periódico regional.

Tareas:

1. ¿Qué actividades económicas se pueden reconocer?
2. ¿A qué metas prescritas les sirven?
3. ¿Quiénes son los usufructuarios y cuáles las víctimas de ese tipo de economía? Nómbralos concretamente.



3.

Lee el siguiente texto de “Mística y resistencia” de Dorothee Sölle:

“Hasta qué punto puede ir la pobreza voluntaria lo saqué de un documento interesante, de la carta del “Catholic Worker” a los tesoreros de la ciudad de Nueva York. La ciudad le quitó el terreno en el que estaba la casa de la comunidad para la construcción de un subway (Metro). Dos terceras partes de la indemnización se pagaron por adelantado. El pago definitivo se realizó sólo año y medio después. Sobre el saldo restante de 68.700 dólares, la ciudad también les pasó los intereses usuales por un valor de 3.579,39 dólares. Dorothy Day (católica convencida y radical 1897-1980) como editora del “Catholic Worker” les escribió en julio de 1960 a las autoridades financieras.

“Por medio de esta devolvemos los intereses del dinero que recibimos hace poco, por que no creemos en un préstamo con intereses. Como católicos estamos familiarizados con las enseñanzas primitivas de la Iglesia. Todos los primeros concilios prohibieron el préstamo de dinero a interés y declaraban como deplorable ganar dinero por préstamos con intereses. El derecho canónico de la edad media lo prohibía y ordenaba por diferentes decretos, que las ganancias de ese tipo debían ser



reembolsadas. El énfasis cristiano del deber de hacer el bien, nos obliga a prestar gratis, dar con generosidad, aun en casos de expropiación como el nuestro - no resistir, sino aceptarlo de buena manera.

No creemos en el sistema de ganancias y por eso no podemos aceptar ni ganancias, ni intereses por nuestro dinero. Los hombres que tienen un punto de vista materialista de las preocupaciones humanas, tienen el afán de hacer ganancias. Nosotros, sin embargo intentamos cumplir nuestro deber realizando servicios sin exigir recompensa por esto a nuestros hermanos, como nos lo exigió Jesús por medio de su Evangelio (Mt 25). Otorgar crédito con intereses es considerado por un franciscano, como el flagelo supremo de la cultura. El artista y escritor inglés Eric Gill denomina la usura y la guerra como los dos problemas más grandes de nuestros tiempos.

Como nos hemos ocupado con esos problemas en cada edición del "Catholic Worker" desde 1933 - la libertad del hombre, guerra y paz, el hombre y el Estado, el hombre y su trabajo - y ya que la Sagrada Escritura enseña que amar el dinero es la raíz de todo mal, aprovechamos esta ocasión para vivir nuestra fe en la práctica y damos una señal de superación de ese amor hacia el dinero, al devolverles esos intereses."

Preguntas:

1. ¿Cómo te llega esta señal?
2. ¿Qué opinas al respecto?



4.

A los franciscanos no hay necesidad de convencerlos del valor de las visiones y de las utopías (ou-topos = no realizable en ningún lugar). Julius K. Nyerere, primer presidente de la Tanzania independiente y "Padre del socialismo africano", tuvo una visión para su país (antiguamente Tanganika), para África y para todo el mundo. El la llamó "socialismo". El siguiente texto es una recopilación de discursos y escritos de Julius K. Nyerere.

“Ujamaa - la base del socialismo africano:

El socialismo es - como la democracia - una actitud mental. El deseo de este estudio, es examinar esa actitud. Es la actitud mental lo que diferencia al socialista de aquel que no lo es; esto vale tanto para el individuo como también para la sociedad.

Esto no tiene que ver con las riquezas que se posean o no. Los necesitados pueden ser capitalistas potenciales - explotadores de sus prójimos. Los millonarios de cualquier sociedad no muestran su riqueza; en países muy pobres como Tanganika ellos podrían estar de la misma manera que en los países ricos. La diferencia esencial entre una sociedad socialista y una capitalista no radica tanto en los métodos de cómo crear riquezas, sino en la manera como es distribuida esa riqueza.

Como la existencia de los millonarios en una sociedad no depende de su suerte, debería ser en realidad interesante para los sociólogos, descubrir y probar por qué nuestra sociedad en África no ha producido millonarios. Yo creo que descubrirían que era debido a la organización de la sociedad africana tradicional - o sea también a la repartición de la riqueza que producía -, que casi no dejó posibilidades para el parasitismo. Naturalmente también se podría decir, que África por eso no pudo sacar una clase ociosa de propietarios de terrenos y que por eso nunca hubo nadie para crear las obras artísticas o de ciencia de las cuales están tan orgullosas las sociedades capitalistas. Pero las obras artísticas y los logros de la ciencia nacen de la razón, que tal como la tierra, es uno de los regalos de Dios a la humanidad.

Algo debe estar mal en una sociedad en la cual un hombre, sin importar lo inteligente y trabajador que sea, pueda tener una “remuneración” igual a la de miles de conciudadanos juntos. El vicio del lucro para adquirir poder y prestigio no es socialista. En una sociedad ávida de ganancias, la riqueza tiende a corromper a aquellos que la poseen. La diferencia visible entre su propio bienestar y la falta relativa en la sociedad restante, es casi necesaria para poder disfrutar su riqueza.

Aparte de esa consecuencia no social de la acumulación de la riqueza privada, la necesidad de adquirirla debe ser interpretada como un “voto de desconfianza” en contra del sistema socialista. Si una sociedad es organizada de tal manera que uno se deba preocupar de los prójimos, entonces ni uno solo de esa sociedad debería preocuparse de qué sucederá mañana con él, si hoy no ha acumulado riqueza - eso con la condición que este dispuesto a trabajar. La sociedad misma debería velar por él, o por su viuda y los huérfanos. Precisamente ese era el objetivo de la sociedad africana tradicional exitosa. Las catástrofes traían hambruna, pero todos eran afectados



- los "pobres" así como los "ricos". Eso era socialismo. El socialismo en su esencia, equivale a repartición justa.

Para crear riqueza, ya sea de manera primitiva o moderna, se requieren tres cosas: Primero, tierras. Dios nos ha dado la tierra de la cual extraemos la materia prima, que transformamos de acuerdo con nuestras necesidades. Segundo, herramientas. Por la experiencia hemos descubierto que las herramientas nos ayudan! Y tercero, el esfuerzo humano o trabajo. No tenemos que leer a Karl Marx o Adam Smith para descubrir que en el fondo ni la tierra, ni las herramientas producen riqueza. No tenemos que poseer un título académico en economía para saber que ni los trabajadores, ni los propietarios producen tierra. La tierra es un regalo de Dios a la humanidad.

En la sociedad africana tradicional todos eran trabajadores. No existía otra posibilidad para obtener el sustento de la vida para la comunidad. Aún el más anciano de la tribu, que sin trabajar, vivía al día y por el cual al parecer trabajaban todos, en realidad había trabajado muy duro en su juventud. La riqueza que poseía no era su riqueza personal; sólo en su función de anciano de la tribu la "poseía".

Los más jóvenes le debían respeto, pues era más viejo que ellos y le había servido por mas tiempo a la comunidad. Al darme cuenta de que en la sociedad africana tradicional todos eran trabajadores, no utilicé la palabra "trabajador" simplemente como opuesto a "empresario", sino también en oposición a "perezosos" y "holgazanes". En la sociedad africana no sólo eran desconocidos el capitalista o el explotador con propiedades, tampoco existía aquel tipo de parasitismo moderno - los perezosos y los holgazanes, que reclama la hospitalidad como su "derecho", pero que no están dispuestos a ninguna retribución! Aquellos de nosotros que hablan de la manera africana de vivir, hacen bien al acordarse del dicho suaheli: "Trata a tu invitado dos días como invitado, al tercer día, dale un azadón!"

No existe un socialismo sin trabajo. El otro uso de la palabra "trabajador" en el sentido de "jornalero" por oposición a "empresario", se refleja en la actitud mental capitalista que fue introducida con el comienzo del colonialismo en África y que es completamente ajena a nuestra manera de pensar. No es erróneo que también nosotros queramos ser adinerados, en todo caso no tiene nada de malo si queremos adquirir también el poder que trae consigo la riqueza. Pero definitivamente es erróneo si queremos adquirir poder y riqueza para ejercer el poder sobre otros. Desafortunadamente existen algunos entre nosotros que ya han aprendido a anhelar la riqueza para ese propósito. Por eso, nuestro afán debe ser nuestra propia reeducación para recobrar la antigua actitud mental.

Así como rechazamos la actitud mental capitalista que trajo el colonialismo a África, así también debemos rechazar los métodos capitalistas ligados a ella. Uno de ellos es la propiedad privada. Nosotros en África siempre hemos considerado la tierra como propiedad de la comunidad. El derecho del africano sobre la tierra era simplemente un derecho de utilización. Los extranjeros trajeron un concepto completamente diferente - el concepto de que la tierra era un artículo que puede ser negociado. Tal sistema no sólo nos es ajeno, es también completamente erróneo. En una sociedad que conoce la propiedad privada, los propietarios pueden pertenecer como comúnmente sucede, a la misma clase que los holgazanes, sobre los cuales ya he hablado: la clase de los parásitos. No deberíamos permitir el crecimiento del parasitismo aquí en Tanganika. Pero como lo dije al principio, el socialismo es una actitud mental verdadera. Por eso la tarea de la población de Tanaganika es asegurarse que no se pierda esa actitud mental socialista por la tentación del lucro personal.

Algunos grupos siempre aportarán más al ingreso de la Nación que otros, siempre condicionados por el "valor comercial" de la producción de su determinado ramo. En realidad los otros grupos podrían producir bienes o servicios que son del mismo o de más valor. Por ejemplo, el alimento que produce un campesino tiene un valor social más alto que los diamantes, que son explotados en las minas de Mwadui.

Una de las tareas de los sindicatos es la de asegurar a los trabajadores una parte justa de la ganancia. Pero una parte "justa" también debe ser justa en relación con toda la sociedad. Lo que es válido para grupos también lo es para individuos. Existen ciertas habilidades, ciertas cualidades que son mejor remuneradas por buenas razones. Pero también en ese caso, el verdadero socialista exigirá una parte razonable por su trabajo técnico y no tratará, a no ser que sea un capitalista potencial, de extorsionar a la sociedad, demandando un salario que corresponde al de sus colegas en sociedades mucho más ricas.

El socialismo europeo se originó de la revolución agraria y en la revolución industrial que le siguió. La primera creó una sociedad de clase "propietaria" y una "sin propiedad" dentro de la sociedad; la otra produjo los capitalistas modernos y el proletariado industrial. Ambas revoluciones siembran la semilla del conflicto en la sociedad y no solamente se creó el socialismo europeo de ese conflicto, sino que sus apóstoles lo elevaron a filosofía. La guerra civil ya no era vista como un mal o un infortunio, sino como buena y necesaria. Así como la oración para el cristianismo o el Islam, así la guerra civil (la cual llaman "lucha de clases") es un medio para la versión europea del socialismo, que no se puede separar del fin. De esta manera ambas cosas se convierten en la base de toda una forma de vivir. El socialista europeo no se puede imaginar un socialismo sin su padre - el capitalismo!



Para mí, que crecí en el socialismo de tribus, esa contradicción es inaceptable. Le otorga al capitalismo un rango filosófico que ni exige ni merece. Esta glorificación del capitalismo por los socialistas europeos doctrinarios, y esto debo repetirlo, es insoportable.

El socialismo africano no comenzó con la existencia de clases opuestas entre sí en la sociedad. De hecho yo dudo si existe algo equivalente para la palabra "clase" en algún idioma africano. La base y la meta del socialismo africano es la familia grande. "Ujamaa" o "sentido de comunidad familiar" describe nuestro socialismo. Esta en oposición al capitalismo, que trata de crear una sociedad feliz sobre la base de la explotación del hombre por el hombre; también está en oposición al socialismo doctrinario que trata de crear una sociedad feliz sobre la base de una filosofía del conflicto ineludible entre los hombres.

Nosotros en África tampoco tenemos la necesidad de ser "convertidos" hacia el socialismo, ni de ser "educados" en la democracia. Ambas tienen sus raíces en la sociedad tradicional de la cual provenimos. El socialismo africano moderno puede proveer al área de la "sociedad" de una expansión de la unidad básica de la familia partiendo de su legado tradicional. Pero la idea de la familia social no puede ya ser más limitada a las tribus, ni a la Nación. Cuando estuvimos luchando para acabar con el poder del colonialismo, aprendimos la necesidad de la unidad. Reconocimos que esa misma actitud mental socialista que nos daba a cada uno seguridad en los tiempos de la tribu ya que pertenecía a una familia ampliada, se debía mantener también en una sociedad mayor, la Nación. Pero no debemos parar allí. El área de la familia a la cual todos pertenecemos y como nos lo imaginamos, debe ser expandida aún más - más allá de la tribu, de la sociedad de la Nación e incluso del continente - debe abarcar a toda la sociedad. Es la única consecuencia lógica del verdadero socialismo."

(Original publicado en "Freedom and Unity", Oxford University Press, Copyright by Julius K. Nyerere; Publicado por primera vez en abril de 1962)

Preguntas y tareas:

1. **Busca los puntos que diferencian al "socialismo africano" del socialismo de otros continentes.**
2. **Relaciona estos puntos con la concepción de la doctrina social católica (cf. Lecc. 24, cap. 1.4.: mercado del trabajo).**
3. **Busca un paralelo con la utopía franciscana y bíblica**
4. **¿Qué significa a este respecto: opción por los pobres?**

Bibliografía **F.**

Conferencia Episcopal de Colombia, Secretariado Nacional de Pastoral Social:

Diez trascendentales mensajes sociales. Bogotá 1992. (Encíclicas Sociales).

Boff, C., Boff, L.,

Teologia da libertação no debate atual. 2ª. Edição. Editorial Vozes. Petrópolis. 1985.

Boff, L.,

...Y la Iglesia se hizo pueblo. "Eclesiogénesis" . La Iglesia que nace de la fe del pueblo. Editorial Sal Terrae. Santander. España. 1986.

Buirette, J.-J.,

Sociedad de consumo y pobreza. Selecciones de Franciscanismo. No. 4. 1973. P.p. 78 – 84.

De Beer, F.,

El dinero, ¿revisión de un problema?. Selecciones de Franciscanismo. No. 4. 1973. P.p. 78 – 84.

Clasen, S.,

Francisco de Asís y la cuestión social. Selecciones de Franciscanismo. No. 9. 1974. P.p. 263 – 275.

De Miralcamp, F.,

San Francisco y su obra frente al comunismo. Apostolado Franciscano. No. 38. 1971. P.p. 133-135.

Flood, D.,

Francisco de Asís y el movimiento franciscano. Colección Hermano Francisco. No. 30. Editorial Franciscana Aránzazu. Oñati. 1996.

Lalita, A.,

Un hombre libre frente a los condicionamientos sociales: San Francisco de asís. Ver Vid. No. 36. 1978. P.p. 253 – 272.

Merino, J. A.,

Manifiesto Franciscano para un futuro mejor. Ediciones Paulinas. 1985.

Pinto, E.,

Francisco de Asís y la revolución social. Montevideo. Editorial Mosca. 1940. P.p. 108.

Roggen, H.,

¿Hizo Francisco una opción de clase?. Selecciones de Franciscanismo. No. 09. 1974. P.p. 287 – 295.



Ilustraciones

Portada:

San Francisco. Pieter Geraedts, Holanda

Contraportada:

El símbolo del comunismo

P. 4: Lenin habla en mayo de 1917 a los trabajadores de las fábricas Putilow en Petersburgo

P. 6: Karl Marx

P. 7: Trabajador de fabrica

P. 7: Friedrich Engels

P. 8: Maestro del códice Hildegardis "La verdadera trinidad en la verdadera unidad", alrededor de 1147. Abadía benedictina St. Hildegard, Eibingen en Rüdesheim

P. 10: De: Vida de partido, Nr. 2, enero de 1974

P. 13: 1949: China se vuelve comunista. Proclamación de la República Popular China

P. 13: Michail Bakunin

P. 15: Ilustración de Brasil

P. 15: Fidel Castro según un cartel de Niko, 1970

P. 17: Salvador Allende y Pablo Neruda. De: Chile - un libro negro

P. 18: Ernesto Che Guevara

P. 19: De: Misión Franciscana, 3/93

P. 20: De Flugsand, 1992. Dibujos de Asia

P. 21: Imagen de Cerezo Barredo, 1995. Brasil

P. 22: De: Chile - un libro negro

P. 25: De: PZ, 9/96

P. 28: Hoy rige el pueblo. De: Chile - un libro negro

P. 30: Liberar a los pobres en el sentido del Evangelio

P. 32: Misioneros franciscanos en Madagascar. De: MF, 8/9/97

P. 32: San Francisco y Santa Clara. Miniatura de la escuela de Umbría. Spoleto, Museo burgués.

P. 35: El pueblo de Dios en camino. De: "todo el mundo", 9/10/91

P. 36: De: Contraste, 2/92, foto: Gérard Klijn.

P. 37: Cristo el salvador esta aquí. Beata Heinen, 1989



Aquellos
que hasta ahora habían seguido
más bien al dinero que al espíritu,
más a la ley que al amor.

hay gente de Albania y Soweto,
adeptos de Khomeini y Lefèbvre,
budistas, hindúes y fans de la nueva era.

Y cristianos de todos los colores:
ortodoxos y zwinglianos,
católicos clásicos y de pascuas,
presbiterianos y neoapostólicos.

También están los católicos
y el papa con algunos
hombres del Vaticano,
creyentes de las comunidades de base
de Nicaragua y gente de Leipzig.

Cristianos y cristianas
que hoy en día luchan
entre sí o que casi
no estaban conscientes el uno del otro.

Nos encontramos con Rosa Luxemburgo
y Miriam de Nazaret,
El Che Guevara y Elías, Juana de Arco
y "las mujeres por la paz",
Moisés y Gorbatschow,
Nelson Mandela con Botha a su lado.

Muchos están allí
con cuerpos lacerados
- las cadenas caen al suelo
en ese instante;
otros con látigos en las manos
- las dejan caer en este instante...

De repente
todos se entendieron.

Sorprendidos y confusos se preguntaban entre sí,
lo que significaba...
Entonces se escuchó una voz, no una que retumbara sobre la gran plaza.
Una voz en su propio interior, una muy suave, casi inaudible:
en el interior de cada uno de ustedes: yo soy la paz.
LA PAZ CELESTIAL...

Louis Zimmermann (cf. Hch 2)

Pié de Imprinta

Editor y Copyright:

Equipo Directivo Internacional del CCFMC
Presidente: Antón Rotzetter, OFMCap
Segunda Edición, 2002
c/o Secretariado del CCFMC, Bonn

Redacción original en lengua alemana:

Maria Crucis Doka OSF, Patricia Hoffmann,
Margarethe Mehren OSF,
Andreas Müller OFM,
Othmar Noggler OFMCap, Antón Rotzetter OFMCap.

Diagramación:

Jakina Ulrike Wesselmann

Traducción al Español:

Adriana Rocha

Revisión de la traducción y adaptación:

Fr. Jose Guillermo Ramírez, ofm;
Fr. Juan Jairo Rendón, ofm;
Fr. Luis E. Patiño, ofm; Sandra Liliana Sarria

Coordinador Latinoamericano:

Fr. Luis E. Patiño, ofm

Animadores Regionales Latinoamericanos:

Argentina

Centro Franciscano de Argentina
Mabel Moyano
CC 21. Fournier 3169. Suc 37B.
C 1437DDE Buenos Aires
Fax (54) 11 4918 8651
E-mail: cefranci@infovia.com.ar

Bolivia:

Centro Franciscano de Bolivia
Fr. Tomas Kornacki, ofm
Avenida Heroínas No. 434 Casilla 4880
Fax (591) 42 250479 - Cochabamba
E-mail: centrof@comteco.entelnet.bo

Brasil:

Familia Franciscana do Brasil
Hna. Maria Vilani Rocha de Oliveira
Cx. Postal 90174
25620-970 Petrópolis/RJ - Brasil
PABX (0XX24) 2242-5247 y 2242-1300
Fax (0XX24) 2242-7644
E-mail: ffb@compuland.com.br

Centroamérica:

Centro Franciscano de Guatemala
Fr. Pedro O'Neill, ofm
Calle 8-45, Zona 12
Ciudad de Guatemala
Fax (502) 4770714
E-mail: cenfran@micro.com.gt

Colombia:

Fr. Luis E. Patiño, ofm y
Sandra Liliana Sarria
Cra. 38 C # D37A-75 Santa Isabel
A.A. 39856 CALI
Telefax (57) 2 557 48 09
E-mail: carismaf@telesat.com.co

Cuba:

Lionel Pérez Frías, ofs
San Lázaro 805
Calle N. González y Oquendo
Centro Habana - Ciudad Habana
Fax (53) 7 33 81 78 / 70 41 79
E-mail: dei@cocc.co.cu

Ecuador:

Centro Franciscano de Ecuador
Fr. Carlos Azcona, ofmCap y
Maria Elena Fernández, ofs
Edificio "Salvador Jácome"
C/. Ante 343 y Vargas - 2do Piso - Ofic.No. 2 -
Fax: (593) 2 584 210 - Quito
E-mail: cenfraec@uio.satnet.net

Haití:

Fr. Fabián Mejía, ofm
Misión Pestell - Villa Manrese
C.P. 1408
Puerto Príncipe
Teléfono (509) 245 45 23
Fax (509) 284 61 91 / 92
E-mail: manrese@haitiworld.com

México:

Maria Gabriela Alarcón, ofs
Fr. Efrén Balleño, ofm
Calle Caballocalco 11
Coyoacán, 04000 México, D.F.
Teléfono: (5) 554 18 31
E-mail: curiasev@net.mx

Paraguay:

Hna. Inés Leonor Cau Derieu
Pequeña Familia Franciscana
Amistad 756-B° Capellania
San Lorenzo
Teléfono (595) 21 512824
Fax (595) 21 440021
E-mail: inescau@hotmail.com

Perú:

Centro Franciscano del Perú
Fr. Benjamín Tapia, ofm
Francisco Zevallos, ofs
Calle Manco Cápac 202-B Rímac
Fax (51) 1 483 15 78
Lima
E-mail: cenfra@terra.com.pe
Francisco Zevallos, ofs
E-mail: fjzn@terra.com.pe

Puerto Rico:

Norman G. Aponte, ofs
RR - 008 Box 2027
Bayamón, P.R. 00956-9614
Teléfono (787) 730 30 34
Fax (787) 799 04 27
E-mail: famfranpr@yahoo.com

República Dominicana:

Fr. Demetrio De la Cruz, ofmCap
San Lorenzo Brindis
Carretera Mella, Km. 8 ½, No. 371
Apto 18-12
Teléfono (1809) 594 1396
Fax (1809) 598 5976
Santo Domingo
E-mail: sanlorenzo@codetel.net.co

Uruguay:

CIPFE
Fr. Jerónimo Bórmida, ofm
Ariel 5150 - 12900
Montevideo
Teléfono (598) 2 3099302
E-mail: jeronimo@andinet.com.uy

CCFMC - Oficina Latinoamericana
Apartado Aéreo 39856
Cali - Colombia

Telefax: (57-2) 557 48 09

E-mail: carismaf@telesat.com.co

Internet: [http://www.telesat.com.co/
carismafranciscano](http://www.telesat.com.co/carismafranciscano)